

СЕВЕРО-КАВКАЗСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕГУНИВЕРСИТЕТСКОГО ОРНИТОЛОГИЧЕСКОГО  
ОБЩЕСТВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАВКАЗСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ  
ВЕСТНИК

Выпуск 6



Ставрополь - 1994

"Кавказский орнитологический вестник", вып. 6.  
Ставрополь, 1984, 62 с.

Издается по решению Северо-Кавказского отделения МОО РАН

Отв. ред.: к.б.н. А.Н.Хохлов

ЛР № 02061

© Северо-Кавказское отделение Мензобровского орнитологического общества Российской Академии наук, Ставропольский государственный педагогический институт.

### ОРНИТОФАУНА СТЕПНОГО ПОДОБЬЯ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

В.П.Белик

Ростовский противочумный институт

История изучения птиц Нижнего Дона, начало которой положили изыскания строителя и первого коменданта крепости ов.Дм.Ростовского подполковника А.И.Ригельмана (1918), насчитывает уже более двух столетий. За прошедшее время, особенно в последние три десятилетия, было опубликовано большое количество специальных работ, посвященных орнитофауне Ростовской обл. Однако мы до сих пор не имеем даже простого инвентарного списка птиц Подонья.

К этому вопросу несколько раз обращалась администрация области Войска Донского, в результате чего были оставлены весьма интересные и важные для нас, но недостаточно профессиональные обзоры животного мира Подонья начала и конца XIX в. (Номикосов, 1884; Кондратьев, 1885; Статистич.оповещение...1891). В нынешнем же столетии этой теме были посвящены лишь две работы А.В.Держе (1940, 1945). Но обе они носили в значительной мере популярный характер, касались, в основном, лишь подовины Ростовской обл. и содержали ряд ошибок и много фаунистических пробелов. Задачу инвентаризации орнитофауны Подонья не решила и появившаяся недавно сводка по Северному Кавказу (Петров и др., 1982), поскольку распределение отдельных видов птиц приведено в ней по крупным ландшафтно-географическим регионам.

Несколько лучше была изучена орнитофауна отдельных районов Ростовской обл. Но часть выполненных здесь фаунистических работ, среди которых прежде всего следует назвать исследования С.А.Алферова (1910), а также П.Саракинина (1909) и В.Г.Аверина (1911), проведены давно и не отражает изменений, происшедших в орнитофауне всего степного ЦД в последние десятилетия. Из новейших публикаций этого плана можно указать работу В.С.Петрова и В.А.Минского (1962) по птицам Маныч-Гудила и его окрестностей, краткий обзор С.Н.Варшавского (1965) об изменениях в орнитофауне Нижнего Дона и Сальских степей в 30-60-е годы XX в. и статьи В.А.Миноранского и В.И.Харченко (1967) эмбриологического содержания, но касающуюся преимущественно Западного Предкавказья. Кроме того, лишь исследование по фауне вго-владениям Ростовской обл. выполнено Б.А.Казасковым (1960, 1965, 1976 и др.). Безусловно же остальные работы, проведенные в Ростовской обл. в последнее время, были посвящены птицам водоемов долины Маныча, орнитофауне искусственных лесонасаждений, в частности - Донского, Сальского, Манычского и Ленинского (Атаманского) лесозаводов, или отдельным эколого-систематическим группам птиц: водоблазными, голуб-

наоты, куликам, чайкам и др., материал по которым тоже собирался, в основном, на Нижнем Дону, Маньче и в Приазовье.

Таким образом, орнитофаунистическими исследованиями была охвачена лишь часть территории Ростовской обл. Слабо были изучены птицы вго-восточных районов, а север области вовсе оставался белым пятном. Практические же нужды природоохранных организаций, охотничьего хозяйства и здравоохранения требовали всё более доскональных сведений о птицах Ростовской обл., их видовом составе, характере пребывания, численности, распределении по территории. Поэтому необходимость в систематизации орнитологических материалов назрела давно и сейчас становится всё более очевидной.

В настоящей работе на основе анализа опубликованных сведений, изучения коллекционных сборов и обработки собственных данных, собранных в течение 1967-1993 гг., я предпринял первую попытку такой сводки (табл. I). Надо полагать, что она не лишена недостатков и пропусков в силу неполноты изученности всей территории Ростовской обл., составляющей более 100 тыс. км<sup>2</sup>. Коррективы в картину распределения будут вносить и постоянные процессы расселения отдельных видов, особенно интенсивно идущего в последние десятилетия (Вайк, 1992). Так, в январе 1992 г. в дельте Дона была встречена обыкновенная гага, в гнездовый период 1992 г. в Восточном Приазовье найдены малый баклан и малый подорлик, в 1993 г. на р. Егорлык обнаружена широкохвостая камшовка. Тем не менее, я надеюсь, что представленная работа окажется полезна, как фундамент дальнейших фаунистических, зоогеографических и экологических исследований.

Для уменьшения объема табл. I я был вынужден использовать в ней лишь русские видовые названия птиц, которые полностью соответствуют названиям, принятым в сводке Л.С. Степаняна (1990). Порядок и объем видов также приведены по Л.С. Степаняну (1990). В табл. I по каждому виду указывается достоверность гнездового пребывания в Ростовской обл. и относительная численность на гнездовье, пролетах, зимовках и залётах. Градации численности имеют следующие примерные параметры:

- PPP - очень редок - встречен 1-5 раз за все годы работ
- PP - редок - встречен 6-10 раз за все годы работ
- P - малочислен - встречается регулярно, но не ежегодно
- C - обычна - встречается регулярно, но не ежедневно
- CC - многочислен - встречается 1-10 раз за дневную экскурсию
- CCC - очень многочислен - встречается более 10 раз за экскурсию

Достоверность гнездования определялась по критериям, рекомендованным Комитетом Европейского орнитологического атласа - ЕОАС (Приед-

Видовой состав авифауны Ростовской области (1768-1993 гг.)

Вид птицы	Гнездящиеся	Пролетные	Зимующие	Залетные	Основные гнездовые стаи	Экологические группировки	Основные источники информации
Гагара краснозоб.			ppp			л	27
Г. чернозобая			ppp			л	27
Поганка малая	● р		pp		32, 33	л	53, 106
П. чернойшейная	● с		р		32, 33	л	106, 121
П. красношейная			ppp			л	27
П. серошекая	● с				32, 33	л	106, 121
П. большая	● сс	о	ppp		32, 33	л	106, 121
Буревестник малый				pp		л	27
Пеликан розовый	● р				36	л	31, 53, 88, 133
П. кудрявый	● р				36, 33	л	31, 53, 70, 88, 96, 133
Баклан большой	● с				12, 36	л	16, 80, 89, 121
Б. хохлатый				ppp		л	27
Б. малый	○ ppp				33	л	27, 36
Выпь большая	● с	о			32, 33	л	121
Выпь малая	● с				33	л	121
Кваква	● сс	о			12, 33	л	77, 79, 80, 121
Цапля желтая	● р				12, 33	л	55, 77, 79, 80
П. белая большая	● с	с			33	л	53, 77, 79, 80
П. белая малая	● с	р			12, 33	л	77, 79, 80
П. серая	● сс	сс			12, 32, 33	л	77, 79, 80, 121, 133
П. рыжая	● сс	о			32, 33	л	77, 79, 80, 121, 133
Колпица	● п				33, 36	л	31, 53, 70, 78, 80, 108, 133
Каравайка	● с	р			33	л	31, 53, 70, 78, 80, 108
Лист белый	● pp	ppp			48, 12	л	28, 31
Л. черный	○ ppp	pp			12	л	31, 32, 53
Фламинго обикнов.				pp		л	27, 53, 129
Казарка белощекая		+				л	61
К. черная				ppp		л	123
К. краснозобая		с	pp			л	31, 42, 53, 83
Гусь серый	● с		р		32, 33	л	42, 71, 83, 121
Г. белолобый		сс	р			л	42, 83, 121
Пискулька		pp	р			л	42
Гуменник		pp	ppp			л	42
Лебедь-шипун	● с		р		32	л	20, 83, 121
Л.-кликун		р				л	20, 83, 121
Л. малый		ppp				л	20, 27
Огарь	● с		ppp		21, 22	л	5, 31, 42, 83, 121
Поганка	● с				22	л	31, 42, 83, 121
Кряква	● сс	сс	о		35, 32, 15, 12	л	42, 83, 121
Чирок-свиистунок	● pp	сс	р		13	л	42, 83, 121

6  
Таблица I (продолж.)

1	2	3	4	5	6	7	8
Утка серая	● p	oo	pp		36, 35	Л	42, 121
Свиязь	● ?	oo	pp			Л	42, 83
Шилохвость	● pp	oo			36	Л	42, 83, 89
Чирок-трескунок	● o	oo			26	Л	42, 83, 121
Широконоска	● p	o			26	Л	42, 83
Нырок красноногий	● p	o	pp		33	Л	42, 83, 87, 121
Черныть красногловая	● o	o			33	Л	42, 83, 121
Ч. белоглазая	● pp	o			33	Л	42, 121
Ч. хохлатая	● pp	o	p		35	Л	42, 83, 89, 121, 123
Ч. морская	● o	pp			42	Л	42
Морянка	● ?	ppp	p			Л	42
Гоголь обыкновен.	● o	o				Л	42, 83, 91
Гага обыкновенная	● pp	pp		ppp		Л	36
Турпан обыкновен.	● pp	pp				Л	3, 42, 123
Саяга	● pp	p			33	Л	31, 42, 53
Куток	● ?	o	o			Л	42, 83, 91
Крохаль длиннонос.	● pp	pp				Л	3, 42, 83
К. большой	● ?	o	o			Л	42, 83, 91
Скопа	● pp	o			12	Л	31, 53
Осоed обыкновен.	● p	o			11, 12	Л	31, 44, 47
Кершун красный	● o	o		ppp		Л	3, 128
К. черный	● o	o			12, 11	Л	44
Лушь полевой	● o	o				Л	46
Л. степной	● pp	o			28, 15	Л	31, 46, 60
Л. луговой	● o	o			35, 28, 26	Л	46
Л. болотный	● oo	o			32, 33, 34	Л	110
Тетереvятник	● o	pp	p		14, 13, 12, 11	Л	29, 44, 47
Парепелятник	● p	oo	o		14, 12	Л	40, 44, 55
Тывик европейский	● o	o			12	Л	9, 10, 31, 53
Зимняк	● o	o				Л	9, 10, 31, 53
Курганник	● pp				19	С?	7, 31, 55
Канюк обыкновен.	● oo	oo			11, 12, 13	Л	44, 47, 70
Змеяд	● pp	p			14, 11	Л	7, 31, 53, 58
Орел-карлик	● o	pp			12, 14, 11	Л	7, 31, 44, 47
О. степной	● pp	pp			22, 19	Л	31, 53, 59, 97, 130
Подорлик большой	● ppp	p			13	Л	27, 31
П. малый	● o ppp				19	Л	36
Могильник	● pp				14, 19, 22	Л	31, 53
Беркут	● ?	pp				Л	27, 31, 53, 58
Орлан-долгохвост	● ?		ppp			Л	3, 57
О.-белохвост	● o	o	o		12	Л	12, 31, 53
Стервятник	● o			ppp		С	3
Гриф черный	● ppp			ppp		С	3
Сип белоголовый	● ppp			ppp		С	3
Гриф индийский	● ppp			ppp		С	120
Кречет	● o			ppp		С?	103, 120
Балобан	● pp	pp	pp		12, 14, 19	С?	31, 53, 63
Салсан	● ?	pp	pp			С?	21, 31, 53
Чеглок	● o				12, 14, 19	Л	44, 70
Дербник	● ?					Л	27

7  
Таблица I (продолж.)

1	2	3	4	5	6	7	8
Кобчик	● oo	o			19	Л	44, 104
Пустельга степная	● pp				42, 46	С	2, 3, 31, 41, 123, 127, 128
П. обыкновенная	● o	p	pp		19, 12, 46	С	117
Тетерев	● +		o			Л	3, 91, 103
Куропатка серая	● o		o		21/16, 19	Л	121
Порпелл	● oo				26, 27, 28	Л	121
Фазан	● o		o		15, 12, 11	Л	3, 11, 103, 121, 122, 126, 136
Стерх	● o			ppp		Л	3, 123
Агузаль серый	● pp	p		ppp	13	Л	17, 31, 38
А. лаурский	● pp			ppp		Л	95, 103, 120
Красавка	● p			ppp	22, 29	Л	13, 31, 53
Полушк	● o				35	Л	30
Погоныш	● pp				35	Л	29
П. малый	● o				33	Л	28
П.-красный	● ppp				32	Л	28
Киропетель	● p		pp		26	Л	29, 31
Камышинка	● oo				33	Л	29, 121
Лысуха	● oo				32, 33, 34	Л	29, 121
Дрофа	● pp	p	p		27, 28, 29	Л	31, 48, 49, 53
Стрепет	● p				24, 27, 21	Л	31, 50, 51, 53
Ахотка	● p				24	Л	15, 22, 31, 53, 74
Тулес	● o	pp				Л	22, 74
Рябка золотистая	● o	p				Л	22, 74
Палочник	● o					Л	22, 74
Бух малый	● o				38	Л	22, 74, 121
З. мерской	● o				37	Л	22, 74, 121
Хрустан	● o	pp				Л	22, 74
Кречет	● +	oo	pp			Л	31, 53, 55, 70, 74
Чибис	● oo	oo	pp		26, 37	Л	22, 74, 121
Камышарка	● o					Л	22, 74
Кодульчик	● o	p			37	Л	15, 22, 31, 74, 82, 121
Дюкляк	● p				36, 37	Л	15, 22, 31, 74, 82, 121
Лулик-воробей	● p	oo			38	Л	14, 22, 31, 53, 74
Черныш	● o	o				Л	22, 74, 121
Лыч большой	● o	o			26, 37	Л	22, 74
Тоданк	● o	oo				Л	22, 74, 121
Ветель	● pp	oo			26	Л	22, 74
Поручик	● pp	oo			36/12	Л	14, 22, 25, 31, 74
Переловчик	● p	oo				Л	22, 74, 121
Морозушка	● o					Л	22, 74
Палочник кругл.	● o	oo				Л	22, 74, 121
Турустан	● o	oo				Л	22, 55, 74, 121
Лулик-воробей	● oo	oo				Л	22, 74, 121
Палочник белоз.	● pp					Л	22, 74
Красновобик	● o					Л	22, 74, 121
Черновобик	● oo					Л	22, 74, 121
Палочник желан.	● ppp					Л	74
Палочник	● pp					Л	22, 74
Гриданк	● pp					Л	2, 3, 74, 123

Таблица I (продолж.)

I	2	3	4	5	6	7	8
Гаршнеп		р				л	22,74,121
Бекас	• р	ос			35	л	22,40,55,74,116,121
Дупель	• ??	р				л	22,74,123
Вальдшнеп	• рр	о			12,13	д	3,22,74,121,123
Крившеп тонкокл.		рр				л	3,22,74,123
К. большой	• рр	о			24/26	л?	14,22,31,55,74,121
К. средний		р				л	22,74
Веретенник больш.	• р	с			26,37	л	22,31,74,121
Е. малая		ррр				л	3,74
Бегунок				?		к	93
Тиркушка луговая	• р				37	л?	22,31,53,67,74
Т. степная	• о				25,36,37	к?	22,31,74,121
Поморник коротк.		рр				л	102,109
Хохотун черногол.	• р		рр		36	л	31,53,80,85,109,133
Чайка черноголов.	• р				36	л	43,90,121
Ч. малая	• ?	ос				л	55,109,123
Ч. озерная	• с	ос	о		34,36	л	80,86,109,121
Морской голубок	• р				36	л	109,121
Клуша		р				л	3,109
К. восточная		с				л	
Хохотунья	• с	ос	о		36,35,32	л	76,80,99,109,121,133
Бургомистр				ррр		л	27
Чайка морская				ррр		л	27
Ч. сизая	• ?	ос	ос			л	3,109,123
Моевка				ррр		л	27
Крачка черная	• о	ос			34,32	л	109,121
К. белокрылая	• р	ос			34,35	л	121
К. белошекая	• с				31,34	л	109,121
К. чайконозая	• р				36	л	109,121,133
Чегрва	• рр				36	л	31,109,115
Крачка пестранос.	• ?			р		л	27
К. речная	• с				36,38	л	80,109,121,133
К. малая	• с				38,37,36	л	80,109,121,133
Рябок чернобрюхий				ррр		к	55,120
Саджа				ррр		к	3,123
Вяхрь	• с	с			11,12,14,19	д	33,121
Клинтух	• ррр	с	рр		11,12	д	31,47,55,70
Годубь сизый	• ос		сс		46	д	121
Горлица кольчатая	• ос		сс		18,46	д	56,112
Г. обыкновенная	• ос	ос			11,12,19	д	33,121
Кукушка обыкнов.	• с				11,12,33	л	84
Сова белая			ррр			к	3,100
Филин	• р		р		42,12,24	о	31,35
Сова ушастая	• с				11,12,19	д	47,70
С. болотная	• рр		р		21,26	к	
Сплюшка	• о				11,19	д	47
Сыч мохноногий	• рр		рр		14/12	д	27,101
С. домовый	• с		с		46,44,41	с	
Няука серая	• с		с		12	д	40,55
Козодой обыкнов.	• с	р			14,11	д	40,47

Таблица I (продолж.)

I	2	3	4	5	6	7	8
Стриж черный	• ос				46,43	о	с
Сизоворонка	• о				42,12	с	л
Зимородок	• с				39	о	с
Щурка золотистая	• ос	ос			43,42,44	о	с
Удод	• с				46,45,44,12	о	с
Вертишейка	• о	р			12	д	23
Дятел зеленый	• +				12,11	д	2,3,23,91
Д. седой	• о		р			д	3,23
Малпа				ррр	12,11,14	д	23,103
Дятел пестрый	• об		о			д	23
Д. сирийский	• с		о		18	д	23
Д. средний	• рр		рр		12	д	3,23
Д. белоспинный	• +?			?		д	3,23,109
Д. малый	• р		р		12,11	д	23
Ласточка береговая	• ос	ос			39,42,43,44	о	с
Л. деревенская	• ос	ос			47	о	с
Воробок	• ос	с			47	о	с
Жаворонок хохлат.	• с*		о		22/45	к	к
Ж. малый	• ос	ос			22,23,29	к	к
Ж. серый	• р				22,25	к	к
Ж. степной	• ос	ос	рр		21,24,27,28	к	55,115
Ж. белокрылый	• ррр		рр		22	к	3,100,123
Ж. черный			рр			к	к
Ж. рогатый			о			к	к
Ж. лесной	• о	р			24/14	д	40
Ж. полевой	• ос	ос		ррр	21,26,27,28	к	72
Ж. индийский	• ос	ос			24,23	к	к
Конек полевой	• о				11,12,14	д	40,47,66
К. лесной	• ос	о				д	к
К. луговой	• ос	о				д	к
К. краснозобый			о			к	4
Трлябузка желтая	• ос	ос			26,27,28	к	4
Т. черноголовая	• ос	с			25/26,28	к	27
Т. желтолобая		рр				к	40
Т. желтоголовая	• р	рр			26/37	л?	40
Т. горная				ррр		л	27
Т. белая	• о	о			46,45,39	л	л
Дулан обыкновен.	• о				15,16	д	д
Сероплут черный	• о				19,12	д	1
С. серый	• ?		р			д	27
Иволга обыкновен.	• о				11,12,13,18	д	д
Оскворец обыкновен.	• ос	о	р		12,42,46,49	д	118,121
С. розовый	• рр	рр			46,45,41	о	21,34,70,81
Сайга	• ос		ос		11,12,19	д	18
Сорока	• ос	ос			11,12,15,19	д	18
Кадровка				рр		д	3,131
Галка	• о		о		46,48,42	д	18
Грач	• ос	ос	ос		11,12,18,19	д	18,30,39,52
Ворона черная				ррр		д	3
В. серая	• ос	о	ос		11,12,19	д	18,107

Таблица I (продолж.)

1	2	3	4	5	6	7	8
Ворон	o		o		48, 41, 14	д	18, 19
Сайригтель						д	
Оляпка						д	102
Кривизна	o	ppp	o	ppp	13	д	27
Завирушка лесная		r				д	
Камышовка широкохв.	o	ppp			33/37	д	36
Сверчок оловянк.	o	s			33, 32	д	68, III
С. речной	o	r			15/26	д	27
С. обыкновенный	o	ppp			35, 28	д	27
Камышовка тонкохв.	o	s			32	д	69
К. вертялка	?		ppp			д	27
К.-бароучок	o	so			34	д	113
К. индийская	o	o			32, 33	д	113
К. садовая			r			д	
К. болотная	o	s			35/15	д	
К. тростниковая	o	s			33	д	
К. дроздовидная	o	soo			33, 32	д	
Перемиска зелен.	o	r			13, 12	д	40, 55, 66, III
Бормотунка северн.	o	pp			17	д	27, 37
Славка ютребина	o	s			15, 16	д	
С. черноголовая	o	o			11, 12	д	
С. садовая	o	s			12, 13	д	
С. серая	o	soo			16, 17, 19	д	
С.-завирушка	o	s			12/15, 18	д	
Пеночка-вегичка			o			д	
П.-теньковка	o	o	o		13, 12, II	д	40, 47
П.-трещетка	o	r	pp		14, 11	д	III
П. зеленая				ppp		д	27
Королек желтогол.			o			д	
К. красногловый				ppp		д	1, 102
Мухоловка-пеструш.	o	pp			12, 11	д	27
М.-беломая	o	r	pp		12	д	40, 47, 54, 92
М. малая	o	r	o		12, 11	д	40, 102, III
М. серая	o	o	o		14	д	
Чакан луговой	o	s	r		26, 21	д	
Ч. черноголовый	o	r			26, 23	к	40, 55
Каменка обыкновен.	o	o			46, 45, 44	с	
К.-плетанка	o	s			41, 42, 44	с	
К.-пядунья	o	o	r		22	с	55
Горихвостка обыкн.	o	r	r		14, 12	д	40, 92
Г.-чернушка	o	ppp	ppp		46	o	27
Зарянка	o	o	r	pp	11	д	40, 47
Соловей южный	o	pp			11, 19	д	45
С. обыкновенный	o	so			12, 13, 15, 19	д	45
Варкушка	o	o			15, 33/37	д	113
Рябинник	o	r	s	r	12	д	40
Дрозд черный	o	o	so		11, 12, 13	д	47
Белобровик	o	pp	r		12, 13	д	40
Дрозд певчий	o	o	so		11, 12, 14	д	47
Деряба	o	r	r		14	д	40

Таблица I (окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8
Синица усатая	o		o		33, 32	д	105
С. длиннохвостая	o	r	r		12	д	40, 73
Синица обыкновен.	o	o	pp		12/33	д	
Галка черногол.	o	r	r		12	д	27
Г. буроголовая	o	r	r		14	д	27
Синица холматая	??			?		д	103
Московка			pp	pp	12, 11	д	3, 27
Яворовка обикн.	o	s	o	ppp		д	3
Я. белая						д	121
Синица большая	o	so	so		11, 12, 18	д	
Поползень обыкн.	o	r	r		12	д	27
Пилула обыкновен.	o	r	o		12	д	27
Воробей домовой	o	soo	soo		46, 49, 42	д	
В. чернотудый	o	pp			19, 33	д	27, 75
В. полевой	o	soo	soo		46, 42, 18, 12	д	
В. камешный				?		с	62
Зяблик	o	so	s		11, 12, 14	д	
Ворон			o			д	
Валунья обыкновен.	o	so	o		18, 13, 12	д	98, 113
Чиж			r			д	
Ворог черноголов.	o	so	o		18, 12	д	113
Крылатка	o	s	so		18	д	
Чечевич обыкновен.	o	r	pp		15	д	6, 55
Щур				ppp		д	3
Клюк обыкновен.				ppp		д	123
Скворец обыкновен.			r		12, 13	д	
Лубенко обыкновен.	o	o	s	pp	26, 22/45	д	
Пряслик	o	o	pp		11, 12, 14	д	47
Ободок обыкновен.	o	s	so			д	
О. тростниковая	o	so	o		35, 33	д	
Лубенка	o	ppp			26	д	5, 27, 55
Славка садовая	o	soo			11, 14, 16, 19	д	
О. черноголовый	o	o			19, 21/45	д	
Подорожник			r	pp		д	
Полуночник			pp			д	

Примечания: o - достоверно гнездится  
 o - вероятно гнездится  
 o - возможно гнездится  
 o - характер пребывания на зимовке  
 ? - вид нечетко на современной фауне  
 ?? - вид нечетко нечетко, но вероятно был в прошлом  
 ?? - вид достоверно нечетко, а характер пребывания на зимовке  
 Социальные подопечные - в кавалере

никс и др., 1989; *Breeding Birds...*, 1992). В общем гнездование считалось доказанным (●) при его подтверждении фактическими материалами (находками гнезд, выводков, яиц, наблюдением птиц о кормов для птенцов), вероятным (⊖) — при достаточно высокой численности птиц, демонстрирующих элементы гнездового поведения (токование, спаривание, беспокойство), предположительным (○) — при летнем пребывании птиц на постоянных участках в подходящих для гнездования условиях.

В табл. I приведены также предпочитаемые гнездовые станции, используемые отдельными видами птиц в степном Подонье, и указана принадлежность последних к той или иной экологической группировке, которые были выделены на основании биотопического распределения птиц (Белик, 1992): Д — дендрофилы; Л — лимнофилы; К — кампофилы; О — окларофилы; Р — гидрофилы. Список биотопов разбит на 4 группы: 1 — древесно-кустарниковые; 2 — лугово-степные; 3 — водные и околоводные; 4 — обнажения коренных пород и искусственные сооружения:

11 — леса байрачные	21 — степь злаковая
12 — леса пойменные	22 — степь полая
13 — ольшаники заболоченные	23 — степь каменистая
14 — сосняки на песках	24 — степь песчаная
15 — кустарники пойменные	25 — солонцы, солончаки
16 — кустарники степные	26 — дуга
17 — кустарники псаммофильные	27 — поля многолетних трав
18 — сады и парки	28 — поля зерновых культур
19 — лесополосы	29 — поля пропашных культур
31 — открытая вода, водоросли	41 — скалы
32 — заросли рогоза	42 — обрывы глинистые
33 — заросли тростника	43 — обрывы песчаные
34 — заросли камыша	44 — карьеры
35 — заросли осоки	45 — строительный "мусор"
36 — открытые острова	46 — ниши сооружений
37 — илстые берега	47 — стены зданий
38 — песчаные берега	48 — опоры ДЭП, башни
39 — береговые обрывы	49 — искусственные гнездовья

Через дробь в табл. I указаны биотопы, которые необходимы для птиц в сочетании друг с другом. Экологические группировки, определенные для отдельных видов птиц предположительно, указаны со знаком вопроса.

В заключении табл. I для большинства видов приводятся основные источники информации, в которых содержатся конкретные сведения о

пребывании этих видов на территории степного Подонья.

Следует заметить, что представленный список является чисто формальным, поскольку для ряда видов, приведенных в нем на основании опубликованных данных, можно только предполагать пребывание на территории Ростовской обл., поскольку никаких конкретных сведений по их распространению и гнездованию в публикациях не указывалось (например, бегунок, хохлатая синица, камennyй воробей и др.). Тем не менее, я счел необходимым оставить эти виды в списке, чтобы информация о них не затерялась с течением времени в потоке новейших данных.

Таким образом, на территории Ростовской обл. за все истории орнитологических исследований выявлено 326 видов птиц. Из них 216 видов гнездится: достоверно (198), вероятно (8) или возможно (10). Характер летнего пребывания 8 пролетных, зимующих или залетных видов (свирист, беркута, сапсана, турухтана, дупеля, пестроногой крачки, вертячкой камышовки, серого сорокопута) остался неизменен. 3 вида (тетерев, кречетка, зеленый дятел), гнездившиеся в прошлом, сейчас на Дону полностью исчезли. Их судьбу разделили, возможно, белоплечный дятел и хохлатая синица, а также, вероятно, еще 9 видов, которые сейчас еще встречаются на пролете или зимовке: рогозь, луток, большой крохаль, беркут, сапсан, дероник, дупель, малая и сизая чайки.

К пролетным, регулярно появляющимся на Дону в весенний и осенний периоды на миграциях, но изредка задерживающимся здесь также на лето или остающимся в незначительном числе на зиму, относятся 53 вида, преимущественно гусеобразные и ржанкообразные. К зимующим, регулярно появляющимся только на осенне-зимний период, можно отнести 18 видов: полевого луня, зимняка, беркута, сапсана, дероника, белую сову, черного и рогатого жаворонков, серого сорокопута, свиристого, желтоголового королька, москочку, зябрку, чижа, чечетку, бегемота, подорожника и пуночку. 31 вид следует считать залетными — редко, нерегулярно появляющимися в различные сезоны года. Таковыми являются, по-видимому, также бегунок, камennyй воробей и, кроме того, возможно, белоспичный дятел и хохлатая синица, для которых не исключено в прошлом и гнездование (см. выше).

В список орнитофауны Ростовской обл. внесен также 1 вид (белощекая казарка), который был найден в субфоссильном состоянии в раскопках средневекового г. Саржа (Войновский, 1960). Не исключено, что в прежние времена этот вид зимовал на южных морях и регулярно появлялся на Дону в миграционный период.

Анализ количественных характеристик свидетельствует, что среди гнездящихся птиц — 10 видов очень многочисленны. Общая численность

каждого из них в Ростовской обл. достигает 0,5-1,5 млн. пар, а у полевого и степного жаворонка - даже до 3-5 млн. пар. 33 вида являются многочисленными, 87 - обычными, 44 - малочисленными, 30 - редкими и 12 - очень редкими, в большинстве случаев - с недоказанным гнездованием. В списке последних - с одной стороны исчезающие виды (черный аист, большой подорлик, клинтух), а с другой - расселяющиеся, недавно найденные в Ростовской обл. (малый баклан, малый подорлик, крапивник, широкохвостая камышовка, обыкновенный оверчок, горихвостка-чернушка, дубровник).

Среди пролетных птиц 2 вида (турухтан и сизая чайка) - очень многочисленны, 6 - многочисленны, 11 - обычны, 13 - малочисленны, 13 - редки, 8 - очень редки (два вида гагар, красношейная поганка, малый лебедь, морянка, исландский песочник, малый веретенник, вертячая камышовка). Последние, в большинстве, только формально считаются пролетными и их, очевидно, с полным правом можно было бы отнести к залетным.

Среди зимующих птиц 5 видов - обычны, 5 - малочисленны, 7 - редки, 1 вид (белая сова) - очень редок. Невысокое видовое разнообразие и низкая численность зимующих на Дону птиц свидетельствуют, вероятно, о неблагоприятных, в общем, условиях для их зимовки в степной зоне.

Экологический анализ орнитофауны (табл. 2) позволяет оценить роль различных группировок в формировании региональных фаун. Как видно из табл. 2, в гнездовой орнитофауне степного Подонья преобладают дендрофилы (66 видов), несколько меньше - лимнофилы (83) и заметно уступают им в числе кампофилы (25) и склерофилы (22). Такие диспропорции в первично степной фауне связаны, в первую очередь, с упрощенностью экологической структуры равнинных травянистых местообитаний, с их низкой экологической емкостью и, как следствие, с изначально невысоким видовым разнообразием кампофилов (Штегман, 1955). А для склерофилов - выходцев из аридных предгорий южных гор - степи представляет собой периферию зоны оптимума, куда из-за недостатка гнездовых условий не проникает значительная часть представителей этой экологической группировки. В то же время лимнофильная и, особенно, дендрофильная группировки - изначально весьма разнообразные по видовому составу - в последние десятилетия пополнились большим числом новых для Ростовской обл. видов, расселяющихся по степной зоне благодаря антропогенным преобразованиям коренных ландшафтов: гидро- и лесомелиорации (Миноранский, Харченко, 1967).

Распределение же гнездящихся видов по группам обилия (табл. 3) показывает несколько иные закономерности. В современных степях По-

Таблица 2

## Экологическая структура авifaуны степного Подонья

	Дендрофилы всего в %	Лимнофилы всего в %	Кампофилы всего в %	Склерофилы всего в %	Гипробиолы всего в %	ИТОГО
Гнездящиеся	86	83	25	22	-	216
Пролетные	3	45	4	-	-	53
Зимующие	10	-	6	2	-	18
Залетные	11	12	3	4	1	31
Исчезнувшие*	4	1	2	1	-	8
В с е г о	114	142	40	29	1	326

\* Белосая казарка, тетерев, кречетка, бегунья, зеленая и белоспинная дятлы, холдатаг синица, камышый воробей

Таблица 3

## Распределение гнездящихся видов птиц по экологическим группировкам и группам обилия

	очень редкие	редкие	мало- числен.	обычные	много- числен.	очень многочисл.	ИТОГО
Дендрофилы ( в % )	5 (5,8)	12 (14,0)	16 (18,6)	37 (43,0)	12 (14,0)	4 (4,6)	86 (100)
Лимнофилы ( в % )	1 (4,8)	10 (12,1)	21 (25,3)	36 (43,3)	11 (13,3)	1 (1,2)	83 (100)
Кампофилы ( в % )	2 (8,0)	4 (16,0)	6 (24,0)	7 (28,0)	4 (16,0)	2 (8,0)	26 (100)
Склерофилы ( в % )	1 (4,5)	4 (18,5)	1 (4,5)	7 (31,6)	6 (27,3)	3 (13,7)	22 (100)
В с е г о	12	30	44	87	33	10	216



донья явно доминируют склерофилы, 41,0 % которых является здесь многочисленными или очень многочисленными видами. Затем идут кампофилы, среди которых 24,0 % видов многочисленны и очень многочисленны. Заметно меньше таких видов в дендрофильной (18,6 %) и лимнофильной (14,5 %) экологических группировках.

Таким образом, в степях сейчас складывается весьма своеобразная обстановка. Трофически она наиболее благоприятна, очевидно, для склерофилов, что опосредствует процветанию многих из них в нынешних условиях. Но недостаток специфичных гнездовых местобитаний пока не позволяет остальным склерофильным видам расселяться по степям из своей зоны оптимума в сухих предгорьях и низкогорьях. Основным условием для их расселения здесь могла бы стать синантропизация и урбанизация, к которой, кстати, многие склерофилы весьма склонны.

На кампофильных видах распахка, лесомелиорация и ирригация степей в большинстве случаев сказались, несомненно, отрицательно и сейчас их доминирование в степях Подонья заметно ослабло. Для лимнофилов и дендрофилов антропогенные преобразования степных ландшафтов создали предпосылки для широкого расселения в прежде непригодные районы. Но условия обитания для них, особенно — для дендрофилов (Белик, 1985), здесь по-прежнему остаются pessимальными, свидетельством чему и является их относительно невысокая численность в этих районах.

Среди пролетных птиц абсолютно доминируют лимнофилы (46 видов) — характерные обитатели более мезофильных северных зон, ежегодно вынужденные на зимний период покидать гнездовья и мигрировать к югу на незамерзающие водоемы. В то же время транзитных дендрофилов крайне мало (3 вида: лесная завирушка, садовая камышовка, весничка), а пролетных склерофилов нет вовсе. Последнее вполне понятно, поскольку склерофилы — в основном южная по происхождению и распространению группировка. А малочисленность пролетных дендрофилов связана с тем, что значительное число представителей этой группировки в последнее время, расселившись с севера в степные лесонасаждения, перешло в разряд гнездящихся.

Среди зимующих, наоборот, совсем нет лимнофилов, для которых условия зимовки на Дону в целом неблагоприятны, а доминируют дендрофилы. Но, учитывая их невысокую общую численность (см. выше), можно полагать, что и для дендрофилов зимние условия в степном Подонье экологически тоже не совсем благоприятны.

Распределение залетных видов по экологическим группировкам отражает, вероятно, лишь общее видовое разнообразие этих группировок, т.е. богатство иммиграционного фонда. Следует отметить, что к залет-

ным видам отводится единственная в Ростовской обл. представитель гидрофильной группировки — малый буревестник, изредка залетающий в Таганрогский залив из Средиземноморья.

Если рассматривать сезонную структуру самих экологических группировок (табл. 2), то следует обратить внимание, что лимнофилы представлены на Дону, главным образом, гнездящимися (58,5 %) и пролетными (32,4 %), а зимующие виды среди них полностью отсутствуют. Дендрофилы же состоят, в основном, из гнездящихся видов (75,4 %), с незначительным участием зимующих (8,8 %) и почти полным отсутствием пролетных (2,6 %). Среди кампофилов тоже явно преобладают гнездящиеся (62,5 %) с незначительным участием пролетных (10,0 %) и зимующих (15,0 %) видов. Склерофильная же группировка состоит практически лишь из одних гнездящихся видов (75,8 %). Кроме того, в этой группировке наиболее значительна доля залетных видов (13,8 %), в основном — южного происхождения.

В общем же можно заметить, что орнитофауна степного Подонья, безусловно трансформировавшаяся в текущем столетии в результате антропогенного воздействия, приобрела совершенно своеобразный облик. Здесь, при сохранении исконного ядра из гнездящихся кампофилов и склерофилов, несколько преобразовалась лимнофильная группировка (за счет исчезновения ряда бореальных и вселения значительного числа южных видов) и резко увеличилась гнездовая дендрофильная группировка (в основном, за счет расселения с севера неморальных видов). Тем самым оказалась полностью перечеркнута специфика степной фауны Подонья, а ее зоогеографический статус получил сейчас совершенно новое звучание.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Авдиково Т.М. — Материалы по биологии и охотско-хозяйственному значению чернышного сорняка в условиях Сальского района Ростовской области // Об. студ. работ / Ростов, ун-т, 1957, вып. 3. — С. 73-78.
2. Аверин В.Г. — Орнитологические наблюдения летом 1909 и 1910 г. в окрестностях станиц Митяинской, Донецкого округа области Войска Донского // Тр. 0-го испит. природы при Харьков. ун-те, 1911, т. 44, прил. — С. 258-285.
3. Алфераки С.И. — Птицы Восточного Приазовья // Орнитол. вестн., 1910, № 1-4, — С. 11-35, 73-93, 162-170, 245-252.
4. Бахтадзе Г.Б., Казаков Б.А. — Сравнительный анализ мест гнездования сероголовой, черноголовой и желтоловой желтых трясогузок на юге Европейской части СССР // Вост. зool., 1985, № 4. — С. 55-59.

5. Бахтадзе Г.Б., Шолохов А.М. - Новая находка дубровника (*Zonotrichia caerulea* Pall.) в Ростовской области // Экология, охрана и восп. животных Ставроп.кр. и сопредельн. территорий: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.62.
6. Белик В.П. - Некоторые дополнения к орнитофауне Донокого лесхоза // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра Выш. школы. Естествознания, 1981, № 4. - С.84-86.
7. Белик В.П. - Дивите, птицы: Очерки о редких птицах Нижнего Дона. - Ростов н/Д: Кн.изд-во, 1984. - 96 с.
8. Белик В.П. - Расселение огаря в Подонье // Современ. состояние ресурсов водоплав. птиц: Тез. Всес. семинара. - М., 1984. - С.47-49.
9. Белик В.П. - Ястреб-бввик // Природа, 1984, № 11. - С.54-56.
10. Белик В.П. - Европейский гавик на Дону // Актуальн. проблемы орнитологии. - М.: Наука, 1986. - С.128-143.
11. Белик В.П. - Некоторые вопросы разведения Фазана в степных насаждениях Предкавказья // Первое Всес. совещ. по проблемам зоокультуры: Тез. докл., ч.1. - М., 1986. - С.257-259.
12. Белик В.П. - Орлан-белохвост // Природа, 1988, № 5. - С.57-59.
13. Белик В.П. - О современной распространении и численности журавля-красавки в Ростовской области // Журавли Палеарктики: Биология, морфология, распростр. - Владивосток, 1988. - С.144-146.
14. Белик В.П. - О редких куликах в бассейне Дона // Ресурсы редких животных РСФСР, их охрана и воспроизв.: Сб. науч. трудов ЦНИИ Главохоты РСФСР. - М., 1988. - С.37-39.
15. Белик В.П. - Авдотка в бассейне Дона. Ходулочник в бассейне Дона. Шилоклювка на оз. Манч-Гудило // Там же, 1988. - С.109-112.
16. Белик В.П. - Антропогенный фактор в расселении и гнездовании большого баклана на Нижнем Дону // Экол. проблемы Ставроп.кр. и сопредельн. территорий: Тез. докл. краевой науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1989. - С.156-159.
17. Белик В.П. - Миграции серого журавля на Нижнем и Среднем Дону // Сообщ. Прибалт. комиссии по изучению миграций птиц, № 21: Изучение серого журавля в СССР. - Тарту, 1989. - С.149-150.
18. Белик В.П. - Размещение и численность врановых птиц в Ростовской области // Врановые птицы в естеств. и антропоген. ландшафтах: Мат-лы 2 Всес. совещ., ч.2. - Динецк, 1989. - С.41-43.
19. Белик В.П. - Ворон в антропогенных ландшафтах степной зоны Юго-Востока Европейской части СССР // Синантропизация животных Сев. Кавказа: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1989. - С.11-15.
20. Белик В.П. - Лебеди в Ростовской области // Экология и охрана лебедей в СССР: Мат-лы 2 Всес. совещ. по лебедям СССР, ч.1. - Мелитополь, 1990. - С.73-76.
21. Белик В.П. - О характере пребывания сапсана в Предкавказье // Редкие, малочисл. и малоизуч. птицы Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1990. - С.8-9.
22. Белик В.П. - Миграции куликов в степной части бассейна Дона // Миграции и зимовки птиц Сев. Кавказа: Сб. науч. трудов Тебердинок. зап-ка, вып. II. - Ставрополь: Кн.изд-во, 1990. - С.67-90.
23. Белик В.П. - Лягушковые птицы Ростовской области // Малоизуч. птицы Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1990. - С.6-29.

24. Белик В.П. - К расселению и экологии белого гита на Дону // Кавказск. орнитол. вестн., 1991, вып.1. - С.10-18.
25. Белик В.П. - Пастушковые птицы Ростовской области // Современ. сведения по составу, распростр. и экологии птиц Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.55-75.
26. Белик В.П. - Степная птица отрепет // Природа, 1991, № 3. - С.62-63.
27. Белик В.П. - Новые и редкие виды птиц Ростовской области // Кавказск. орнитол. вестн., 1992, вып.3. - С.53-74.
28. Белик В.П. - Биотопическое распределение и экологическая классификация животных // Чтения памяти проф. В.В. Станчинского. - Смоленск, 1992. - С.13-16.
29. Белик В.П. - Тетеревайтник в роли регулятора численности птиц // Там же, 1992. - С.75-79.
30. Белик В.П. - Сезонные миграции и зимовки грача на Нижнем Дону // Экологич. проблемы врановых птиц: Мат-лы 3 совещ. - Ставрополь, 1992. - С.90-94.
31. Белик В.П. - Распространение и численность редких птиц Ростовской области: Материалы к Красной книге Северного Кавказа // Кавказ. орнитол. вестн., 1992, вып.4. - С.21-68.
32. Белик В.П. - Черный аист в Ростовской области // там же, 1992. - С.69-72.
33. Белик В.П. - Вяхрь и обыкновенная горлица в степном Подонье // Кавказск. орнитол. вестн., 1993, вып.5. - С.14-42.
34. Белик В.П. - Розовый скворец Ростовского края в Предкавказье и на Дону // Русск. орнитол. журнал, 1993, т.2, № 3. - С.347-359.
35. Белик В.П. - Филин в степном Подонье // В печати.
36. Белик В.П. - Не опубликованные данные.
37. Белик В.П., Бахтадзе Г.Б. - К уточнению юго-западных границ ареала беркутца // Орнитология, 1982, вып.17. - С.157-158.
38. Белик В.П., Ветров В.В. - Серый журавль в бассейне Северного Дона // Редкие, малочисл. и малоизуч. птицы Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1990. - С.12-16.
39. Белик В.П., Ветров В.В. - К распространению и численности грача в нижнем течении Северного Дона // Актуальн. вопросы экологии и охраны природы Ставроп.кр. и сопредельн. территорий: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.144-148.
40. Белик В.П., Ветров В.В., Начаяв И.Б., Начаяв В.Б. - К орнитофауне низовий Северного Дона // Орнитол. ресурсы Сев. Кавказа: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1989. - С.13-18.
41. Белик В.П., Давыдова А.В. - Степная пастушка - кандидат в Красную книгу РСФСР // Итоги изучения редких животных: Мат-лы к Красн. книге: Сб. науч. трудов ЦНИИ Главохоты РСФСР. - М., 1990. - С.52-53.
42. Белик В.П., Макаков Б.А. - Современное состояние фауны гусеобразных Нижнего Дона (в пределах Ростовской области) // Ресурсы животного мира Сев. Кавказа: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1980. - С.12-17.
43. Белик В.П., Макаков Б.А., Олейников И.С. - К хронологии заселения Маньчжурской чайкой и болотной бакланом // Кавказск. орнитол. вестн., 1992, вып.3. - С.75-76.

44. Белик В.П., Казakov Б.А., Петров В.С. - Степные искусственные лесонасаждения Северного Кавказа и расселение хищных птиц // Охрана птиц. Мат-лы 1 совещ. по экологии и охране птиц. М.: Наука, 1983. - С.37-41.
45. Белик В.П., Казakov Б.А., Петров В.С. - Распространение и характер взаимоотношений двух видов соловьев на Северном Кавказе // Вестн. зоологии, 1989, № 5. - С.17-23.
46. Белик В.П., Казakov Б.А., Петров В.С. - Характер пребывания зяблых луней на юге Европейской России // Кавказск. орнитол. вестн., 1993, вып.5. - С.3-13.
47. Белик В.П., Петров В.С., Казakov Б.А. - Некоторые результаты орнитофаунистических исследований в искусственных лесных массивах Нижнего Дона и Западного Предкавказья // Вестн. зоологии, 1981, № 2. - С.62-68.
48. Белик В.П., Сидельников В.В. - Дрофа в Ростовской области // Ресурсы животного мира Сев. Кавказа: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1988. - С.17-20.
49. Белик В.П., Сидельников В.В. - Дрофа в Ростовской области // Редкие и нуждающиеся в охране животные: Мат-лы к Красной книге: Со- науч. трудов ИНИЛ Главохоты РСФСР. - М., 1989. - С.74-77.
50. Белик В.П., Сидельников В.В. - Стрелет в Ростовской области // Редкие и нуждающиеся в охране животные: Мат-лы к Красной книге: Со- науч. трудов ИНИЛ Главохоты РСФСР. - М., 1989. - С.82-88.
51. Белик В.П., Сидельников В.В. - Распространение и численность стрепета в Ростовской области // Всео. совещ. по проблеме мадаства и учета животн. мира: Тез. докл., ч.2. - Уфа, 1989. - С.385-388.
52. Белик В.П., Сидельников В.В. - Опыт оценки численности грача в Ростовской области на основе анкетных данных // Врановые птицы в естестве и антропоген. ландшафтах: Мат-лы 2 Всео. совещ., ч.2. - Липецк, 1989. - С.68-70.
53. Бергштедт: их осталось мало: Редкие и исчезающие животные Донского бассейна, требующие охраны. - Ростов н/Д: Ки. изд-во, 1983. - 128 с.
54. Бируля Н.Б. - О структуре сезонных группировок певчих птиц леса в сезон гнездования // Бюлл. МОИЛ. Отд. биол., 1971, т.76, № 6. - С.5-21.
55. Варшавский С.Н. - Материалы по фауне птиц Нижнего Дона, Сальских и Калининских степей в связи с изменениями ее в 30-60-х годах XX столетия // Мат-лы зоол. совещ. по проблеме "Биол. основы реконстр., рац. использования и охраны фауны южной зоны Европ. части СССР". - Кийшинев, 1965. - С.35-40.
56. Варшавский С.Н. - Современное расселение и расширение ареала зябчатой горлицы на юго-востоке Европейской части СССР // Бюлл. МОИЛ. Отд. биол., 1981, т.86, № 1. - С.27-30.
57. Варшавский С.Н. - Современное изменение распространения в охраняемых ареалах орлана-бвххвоста на юго-востоке Европейской части СССР // Охрана хищных птиц: Мат-лы 1 совещ. по экологии и охране птиц. М.: Наука, 1983. - С.98-101.
58. Варшавский С.Н. - Некоторые редкие и исчезающие хищные птицы Европейского Юго-Востока // Редкие и исчезающие виды растений и животных, флор. и фаун. комплексов Сев. Кавказа, нуждающихся в охране: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1986. - С.90-91.
59. Варшавский С.Н., Крылова К.Т., Шмаев М.Н. - О прошлом и современном распространении и численности степного орла в Предкавказье

- и Донских степях (Юго-Восток Европейской части СССР) // Экол. проблемы Ставроп. кр. и сопредельных территорий: Тез. докл. краевой науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1989. - С.206-207.
60. Ветров В.В. - Гнездование степного луны в Волгоградской и Ростовской областях // Современ. орнитология 1991. - М.: Наука, 1992. - С.262-263.
61. Воиновский М.А. - Птицы степной полосы Европейской части СССР. - Киев: Изд-во АН УССР, 1960. - 292 с.
62. Дементьев Г.П. - Полный определитель птиц СССР, т.4: Воробьиные. - М.-Л.: КОИЗ, 1937. - 334 с.
63. Ивановский В.В., Белик В.П. - Бабобан в Ростовской области // Современ. определения по составу, распростран. и экологии птиц Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.82-83.
64. Казakov Б.А. - Птицы, гнездящиеся в окрестностях Ростова // Мат-лы науч. студ. конф., посвящ. 90-летию Ростов. ун-та. - Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1960. - С.85-91.
65. Казakov Б.А. - К фауне воробьиных юго-западной части Ростовской области // Тез. докл. 2 науч. семина. Сев.-Кавк. Совета по координации и планированию науч.-исслед. работ по техн. и естеств. наукам. - Ростов н/Д, 1966. - С.133-136.
66. Казakov Б.А. - О гнездовании лесного конька в низовьях Дона // Орнитология, 1972, вып.10. - С.335-336.
67. Казakov Б.А. - Луговая тирушка в Предкавказье // Фауна и экология куликов, вып.1. - М.: Изд-во МГУ, 1973. - С.43-45.
68. Казakov Б.А. - Распространение и систематический статус обловинного оперца *Locustella luscinioides*, *Sylviidae*, *Aves* // Зоол. журнал, 1973, т.52, вып.4. - С.616-618.
69. Казakov Б.А. - Распространение и систематический статус трикоклювой камешковки (*Luscinola melanocephala* Temm.) в Европейской части СССР // Вестн. зоологии, 1974, № 2. - С.15-19.
70. Казakov Б.А. - Новые и редкие птицы юго-западной части Ростовской области // Орнитология, 1976, вып.12. - С.61-67.
71. Казakov Б.А. - Серый гусь в Западном Предкавказье // Фауна и биология гусеобразных птиц. - М.: Наука, 1977. - С.57-59.
72. Казakov Б.А. - О находке зимой малого полевого жаворонка // Экология, охрана и воспроизв. животных Ставроп. кр. и сопредельных территорий: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.40.
73. Казakov Б.А., Белик В.П. - Изолированная популяция ополовника в Восточном Приазовье: интродуция генов или расщепление признаков? // Орнитол. ресурсы Сев. Кавказа: Тез. докл. науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1989. - С.36-40.
74. Казakov Б.А., Белик В.П., Пекло А.М., Тильба П.А. - Кулики (*Aves*, *Scolopacidae*) Северного Кавказа. Сообщение 1-е // Вестн. зоологии, 1981, № 5. - С.41-46; 1982, № 2. - С.13-19; 1982, № 6. - С.37-43; 1983, № 2. - С.47-54.
75. Казakov Б.А., Ломадзе Н.Х. - О черногрудом воробье (*Passer hispaniolensis* Temm.) на Северном Кавказе // Орнитология, 1984, вып.19. - С.179-180.
76. Казakov Б.А., Ломадзе Н.Х. - Серебристая чайка в бассейне Дона // Серебристая чайка: Распростр., систематика, экология. - Ставрополь, 1992. - С.116-118.

77. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. - Колонии голубиных и околоводных птиц в бассейне Нижнего Дона // Всес. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира: Тез. докл., ч.2. - М., 1986. - С.306-307.
78. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. и др. - Колонии на Северном Кавказе. Караваяки на Северном Кавказе // Ресурсы редких животных РСФСР, их охрана и воспроизв.: Сб. науч. трудов ЦНИИ Главохоты РСФСР. - М., 1988. - С.56-61.
79. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. и др. - Размещение колоний и численность околоводных птиц на водоемах Северного Кавказа // Всес. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира: Тез. докл., ч.3. - Уфа: Башкир. ин. изд-во, 1989. - С.98-100.
80. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Гончаров В.Т. - Состояние колоний околоводных птиц дельты Дона и Западного Маныча // Фауна и экология животных Сев. Кавказа: Сб. науч. трудов. - Нальчик, 1980. - С.112-129.
81. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Гончаров В.Т. и др. - Заметки о некоторых редких и малочисленных видах птиц Восточного Кавказа // Редкие, малочисл. и малонауч. птицы Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1990. - С.45-48.
82. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Гончаров В.Т. и др. - Колуничник на Западном Маныче. Шилоклювка на Западном Маныче // Ресурсы редких животных РСФСР, их охрана и воспроизв.: Сб. науч. трудов ЦНИИ Главохоты РСФСР. - М., 1988. - С.110-112.
83. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Гончаров В.Т. и др. - Миграции и зимовки гусеобразных (Anseriformes) на Веселовском водохранилище // Миграции и зимовки птиц Сев. Кавказа: Сб. науч. трудов Тербидиск. зап.-ка, вып.11. - Ставрополь: Кн. изд-во, 1990. - С.135-157.
84. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Тильба П.А. и др. - Кукушка на Северном Кавказе // Распростр., численность и биология птиц Сев. Кавказа: Мат-лы науч.-практ. конф. - Ставрополь, 1991. - С.5-32.
85. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Фарафонов А.В. - Черноголовый хохотун на Западном Маныче // Ресурсы редких животных РСФСР, их охрана и воспроизв.: Сб. науч. трудов ЦНИИ Главохоты РСФСР. - М., 1988. - С.122-124.
86. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Азимова И.М. - Распределение и численность озерной чайки в Западном Предкавказье // Распростр. и численность озерной чайки. - М.: Наука, 1981. - С.67-68.
87. Казаков Б.А., Олейников Н.С. - Красноносый нырок в Предкавказье // Фауна и биология гусеобразных птиц. - М.: Наука, 1977. - С.77-78.
88. Казаков Б.А., Азимова И.М. - Пелликаны на озере Маныч-Гудило // Природа, 1972, № 3. - С.86-87.
89. Кривенко В.Г. - Закономерности динамики численности гнездящихся птиц на водоемах долины р. Маныч // Науч. основы обл. охраны колониальных гнездовий околоводных птиц. - М.: Наука, 1981. - С.69-75.
90. Кривенко В.Г., Лисенко В.И., Филанов К.Д. - Расширение гнездового ареала черноголовой чайки (*Larus melanocephalus*) // Зоол. журнал, 1973, т.52, вып.4. - С.618-619.
91. Кондратьев В. - Систематическое описание животных в войска Донском, составленные в 1822 году // Кавказский вестн., газ. - Новороссиаск, 1885, № 48-59.

92. Васильев Н.В. - Интересные случаи гнездования горихвостки-лысухи (*Troglodytes phoeniceus*) и мухоловки-белобейки (*Ficedula albicollis*) в Ленинградской лесхозе Ростовской области // Соврем. орнитология, 1991. - М.: Наука, 1992. - С.50-52.
93. Марин А.В. - Птицы // Природа Ростовской области. - Ростов н/Д, 1940. - С.27-280.
94. Марин А.В. - Мир животных Ростовской области // И.В. Новопокровский, А.В. Марин. Растительный и животный мир Ростов. обл. - Ростов н/Д: Кн. изд-во, 1945. - С.46-111.
95. Маньков М.А. - Птицы России, т.1. - М., 1893. - 836 с.
96. Минорский В.А. - О гнездовании кудрявого пеликана на озере Маныч-Гудило // Зоол. журнал, 1962, т.41, вып.7. - С.1107-1108.
97. Минорский В.А. - О степном орле (*Aquila tereos orientalis* L.) // Зоол. журнал, 1962, т.41, вып.2. - С.295-296.
98. Минорский В.А. - О расширении ареала европейской зеленушки в Ростовской области // Орнитология, 1962, вып.4. - С.132-134.
99. Минорский В.А. - О гнездовании сарабристой чайки на озере Маныч-Гудило // Науч. докл. Высш. школы. Биол. науки, 1963, № 3. - С.51-53.
100. Минорский В.А. - Влияние климатических условий на зимнюю орнитобиоту Ростовской области // Новостки орнитол.: Мат-лы 4 Всес. орнитол. конф. - Азна-Ата: Наука КазССР, 1969. - С.238-239.
101. Минорский В.А. - О гнездовании мохнатого гуся в Ростовской области // Орнитология, 1976, вып.12. - С.238-239.
102. Минорский В.А., Карченко В.И. - Некоторые изменения в орнитофауне Ростовской области в Восточного Приазовья // Экология малочисленных и птиц. - М.: Наука, 1967. - С.308-316.
103. Паниковский С. - Статистическое описание Области Войска Донского. - Новочеркасск, 1884. - 761+XV с.
104. Олейников Н.С. - Значение кобчика в сельском хозяйстве Ростовской области // Охрана природы Ниж. Дона. - Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1969. - С.73-76.
105. Олейников Н.С., Казаков Б.А. - К экологии усаевой синицы (*Parus cristatus* L.) на Северном Кавказе // Вестн. зоологии, 1970, № 6. - С.50-54.
106. Олейников Н.С., Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х. - Семейство Поползков в Восточном Предкавказье // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра Высш. школы. Восточн. науки, 1973, № 3. - С.51-54.
107. Олейников Н.С., Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х. - Серая ворона в Предкавказье // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра Высш. школы. Естеств. науки, 1977, № 1. - С.96-100.
108. Олейников Н.С., Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Азимова И.М. - Семейство Мотульи в Предкавказье // Изв. Сев.-Кавк. науч. центра Высш. школы. Восточн. науки, 1975, № 3. - С.51-54.
109. Олейников Н.С., Казаков Б.А., Азимова И.М. и др. - Чайки Предкавказья // Охрана Сев. Кавказа и ее охрана. вып.2. - Нальчик, 1972. - С.110-113.
110. Олейников Н.С., Ломадзе Н.Х. - Болотный дунь в охотничьем хозяйстве // Изв. Высш. Школы. ЦС ВВОО, 1966, № 4. - С.50-53.
111. Марин А.В. - Новая фауна в лесной орнитобиоте Ростовской области // Орнитология, 1969, вып.7. - С.484-485.

112. Петров В.С. - Наземные и полуподземные животные Ростовской области // Природа Донского края: Науч.-попул. статьи и очерки. - Ростов н/Д: Изд-во, 1975. - С.160-168.
113. Петров В.С., Казаков Б.А. - О гнездовании некоторых птиц в Нижнем Подонье и Западном Предкавказье // Мат-лы 4 науч. конф. зоологов пед. ин-тов. - Горький, 1970. - С.373-374.
114. Петров В.С., Казаков Б.А., Тамботов А.К., Шхашамшев Х.Х. - Общий обзор фауны // Ресурсы живой фауны, ч.2: Позвоночные животные суши. - Ростов н/Д: Изд-во Ростова: ун-та, 1982. - С.19-36.
115. Петров В.С., Миноранский В.А. - Летняя орнитофауна озера Манчик - Гудило и прилегающих степей // Орнитология, 1962, вып.5. - С.266-275.
116. Петров В.С., Нечаев Б.А. - О гнездовании бекаса в Нижнем Подонье // Орнитология, 1987, вып.22. - С.190-191.
117. Петров В.С., Олайнков Н.С. - Пустельга малодержит покровительств // Охрана природы Ниж. Дона. - Ростов н/Д: Изд-во Ростова: ун-та, 1969. - С.77-79.
118. Петров В.С., Ломадзе Н.Х., Хохлов А.Н., Белик В.П. - Скворец на Северо-Западном Кавказе // Кавказск. орнитол. вестн., 1992, вып.4. - С.211-244.
119. Приеднико Я., Стравдс М., Стравдс А., Петриньш А. - Атлас гнездящихся птиц Латвии - 1980-1984. - Рига: Зинатне, 1989. - 350 с.
120. Птицы Советского Союза, т.1, т.2. - М.: Сов. наука, 1951. - 652 с., 480 с.
121. Ресурсы живой фауны, ч.2: Позвоночные животные суши. - Ростов н/Д: Изд-во Ростова: ун-та, 1982. - 320 с.
122. Ригельман А.И. - Ведомость и географическое описание крепости Св. Димитрия Ростовского с принадлежащими и прикосновенными к ней местами, сочиненная по Указу Правительствующего Сената 1768 года // Ростов на Дону 150 лет назад. - Ростов н/Д, 1918. - С.8-55.
123. Сарандинаки Г. - Некоторые данные для орнитологии Ростовского н/Д. округа Донской области // Сб. студ. биол. кружка при Новорос. ун-те, 1909, № 4. - С.1-75.
124. Статистическое описание земли Донских казаков, оставленное в 1822-32 годах. - Новочеркасск, 1891. - 301+III с.
125. Степанян Л.С. - Конспект орнитологической фауны СССР. - М.: Наука, 1990. - 727 с.
126. Фертиков В.И. - Зверей и птиц будет больше // Природа Донского края: Науч.-попул. статьи и очерки. - Ростов н/Д: Изд-во, 1975. - С.173-186.
127. Харченко В.И. - К вопросу о современном достоянии популяции степных пустельг (Falco naumanni Gmelin) в Предкавказье // К новым успехам сов. науки: Тез. и сообщ. науч. конф. / Донецк. ун-т. - Донецк, 1966. - С.282-284.
128. Харченко В.И. - Хищные птицы и осы Предкавказья. - Автореф. дис... канд. биол. наук. - Тарту, 1968. - 24 с.
129. Харченко В.И., Миноранский В.А. - Баранье фламинго // Природа, 1965, № 12. - С.76-78.
130. Харченко В.И., Миноранский В.А. - О современном распространении степного орла (Aquila heliaca Temm.) в Европейской части СССР // Зоол. журнал, 1967, т.46, вып.6. - С.958-960.

131. Хохлов А.Н., Белик В.П., Ветров В.В. и др. - О залетах кедровки на юг России и Украину // Эколог. проблемы вражеских птиц: Мат-лы 3 совещ. - Ставрополь, 1992. - С.188-189.
132. Штегман Б.К. - Эндемизм в анифауне евразийских степей // Памяти акад. Л.С. Берга. - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1955. - С.403-420.
133. Языкова И.М. - Рыбоядные птицы Маньчжунских водохранилищ и их хозяйственное значение. - Автореф. дис... канд. биол. наук. - Ростов н/Д, 1970. - 31 с.
134. Beldk V. - Bird's ranges appear to be expanding in the Don region // Bird Numbers 1992: 12th Intern. Conf. of IBCO and BOAC. The Netherlands, 1992. - P.31.
135. Breeding Bird atlas of Europe: Working Report. Part 1: Non-Passeriformes. - The Netherlands, 1992. - 257 p.
136. Oldenstäm J.A. - Reisen durch Russland und im kaukasischen Gebirgen, t.2. - SPb., 1791.

## РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ЧИСЛЕННОСТЬ И ЭКОЛОГИЯ ЗМЕЕЯДА В СТЕПНОМ ПОДОНЬЕ

В.П.Белик

Ростовский противочумный институт

Змеяяд - одна из наиболее редких хищных птиц Восточной Европы (Галушкин, 1971), практически вовсе неизвестная на гнездовании в степной зоне (Даментьев, 1951; Зубаровский, 1977). Во второй половине XX в. численность змеяяда здесь еще более снизилась. Причинами деградации его популяций явились, очевидно, браконьерский отстрел, особенно - в период кампании по борьбе с вредными хищными птицами (1950-60-е годы), антропогенная трансформация ландшафтов, в первую очередь - распашка степей и осушение болот, и, наконец, резкое ухудшение кормовой базы после чрезвычайно суровой зимы 1968/69 г., когда почти повсеместно вымерзли степные змеи. На в последние годы, судя по участвовавшим встречам, численность змеяяда в степной зоне начала, по-видимому, восстанавливаться.

Змеяяды степной популяции, питаются главным образом ксерофильными рептилиями (полозами, степной гадюкой, ящерицами), очень тесно связаны с целинными степями. На уже они охотятся редко, поскольку выслеживать и добывать их среди высоких и густых мезофильных травостоев хищникам значительно труднее, и мною, например, в Ростовской обл. отмечено, не считая пролетных птиц, всего 3 случая таких охот в поймах рек.

Поэтому в степной зоне на юго-востоке Европы змеяяд приурочен сейчас или к высоким, изрезанным балками правобережью рек с байрачными лесами среди обширных массивов богатых змеями каменистых степей, или к речным террасам с аренными лесами среди изобилующих рептилиями песчаных степей. Поскольку эти ландшафты в долинах крупных рек очень часто сочетаются друг с другом, то здесь для змеяядов складываются наиболее оптимальные гнездовые и кормовые условия. В подобных же местобитаниях обычно держатся летней и одиночные, по-видимому неполовозрелые птицы.

В Ростовской обл. летние встречи со змеяядами отмечались в оледующих местах: в 1981 г. на Нижнем Дону близ ст.Раздорской Тарасовского р-на (характер пребывания птиц не установлен, но в байрачных лесах правобережья Дона не исключено их гнездование); в 1984 и 1989 гг. на Сев.Донце ниже ст.Митякинской Тарасовского р-на, где держалась по-видимому гнездовая пара (В.В.Ветров, личн.сообщ.); в 1988 и 1989 гг. по р.Калитве в Тарасовском (В.В.Ветров, личн.сообщ.) и Миллеровском р-нах, где птицы вероятно гнездились в аренных и бай-

рачных лесах; в 1989, 1991 и 1993 гг. на Широких песках в Обливском р-не, где установлен их гнездование в искусственных сосняках; наконец, - в 1982, 1985, 1988 и 1989 гг. на Среднем Дону близ ст.Василюковской и ст.Казанской, где их гнездовые выявлено в сосняках на песках и предполагается в байрачных лесах правобережья Дона. В 1982 г. гнездо змеяяда найдено также в байрачном лесу на правобережье Хопра ниже ст.Славянской Подтапковского р-на Волгоградской обл., близ границ Ростовской обл. Кроме того, 22.06.77 в Азовском р-не в старом искусственном степном лесу браконьерами была добыта холостая (оудя по отсутствию насаженного пятна) птица.

На Среднем Дону (включая гнездовую находку в Волгоградской обл.) в разные годы отмечено 5 встреч птиц, обитавших в 20-30 км одна от другой. Но у гнезда змеяяда, найденного в 1989 г. в аренных сосняках Волжского р-на, наблюдались сразу 3 птицы - возможно, из двух соседних пар. На р.Чир 3 пары змеяядов обитали в 15-25 км друг от друга.

Всего в Ростовской обл. гнездится сейчас, по ориентировочной оценке, 15-25 пар змеяядов, в том числе 1-2 пары на Нижнем Дону, 2-3 пары на Сев.Донце, 3-5 пар по р.Калитве, 3-5 пар по р.Чир и 5-10 пар - на Среднем Дону.

Весной на Нижнем Дону змеяяды появляются в конце марта - начале апреля: 13.04.87 и 30.03.88 (Казakov, 1983), 03.04.83, 31.03.84 и 27.03.88. Продолжают прилетать до конца апреля - начала мая, но в это время мигрируют, вероятно, неполовозрелые птицы, не принимающие участия в размножении. Последние встречи весеннепролетных птиц регистрировались в низовьях Дона 5-10.05.60, 04.05.67 (Казakov, 1983) и 26.04.86.

На осенних миграциях змеяяды отмечаются на Дону с начала сентября по середину октября (Казakov, 1983). Одна детеныше пара птиц наблюдалась в пойме Нижнего Дона (Волгодонский и Константиновский р-ны) 27 и 28.09.79 и 21.09.80. Весенняя и осенняя миграции идут строго в противоположном направлении.

И гнездование змеяядов приступают в середине апреля. В Обливском р-не близ пос.Соснового 12.04.91 удалось наблюдать пару, только начавшую строительство гнезда. Другая пара, обитавшая близ хут.Лосачева, 17.04.91 еще не имела кладки и обе птицы змеяяда встали на гнездовом участке. Змеяяд же близ хут.Ковыленского 15.04.93 птиц там вообще еще только сулил прутья для гнезда. Но в Миллеровском р-не близ хут.Восинки 26.04.89 охотился лишь одна птица, а другая уже, вероятно, сидела на кладке.

В гнезде, обнаруженном 29.06.89 в Волжском р-не у хут.Насбуна-

евого, находился начавший оперяться птенец в возрасте около 30 дней, величиной с канюка, которого однако еще опекала оамка. На Хопре близ ст. Слащевской 25.07.82 оказался полностью оперившийся птенец в возрасте около 45 дней, с недоросшими первостепенными маховыми и совсем короткими рулевыми перьями. Поднимаясь в гнезде против ветра, он иногда начинал уже пробовать крылья. И на р. Чир у пос. Соснового 29.07.91 в гнезде тоже находился полуторамесячный оперившийся птенец с недоросшими маховыми и совсем короткими рулевыми. Длина его крыльев достигала 25 см, а первостепенных маховых - 15 см.

Гнездо на Хопре было сделано на невысоком одиночном дубе среди редколесья у верхней границы обширного байрачного леса. Располагалось оно на толстой горизонтальной ветви у ствола, в средней части кроны в 7-8 м над землей. Гнездо было довольно массивное, использовавшееся очевидно не менее двух лет, но годовые слои в нем не были выражены. Сделано оно из сухих сучьев диаметром 5-15, в среднем - около 10 мм. Плоский лоток был выстлан небольшим количеством зеленых веточек дуба. Размеры гнезда (в см): внешний диаметр - 70; высота - 30; диаметр лотка - 35; глубина - 5.

Гнездо на Среднем Дону находилось в редком приспевающей бору на песках и было устроено в густой кроне сосны, в ее средней части в 11 м над землей. Сделано оно было на горизонтальной ветви в 1 м от ствола из тонких сухих сосновых прутьев, а лоток обильно выстлан зелеными основными веточками и немногочисленными листьями тополя. Гнездо было сооружено в текущем году и выглядело широким, но тонким и плоским. Размеры его (в см): внешний диаметр - 70 x 100; высота - 35; диаметр лотка - 35 x 40; глубина - 6.

Гнезда на Чире змеяды строили весной в 30-40-летней плотной сосновой лесополосе среди песчаной степи, куда самец носил вечером зеленые сосновые веточки. Но летом того же года птицы были найдены в 1 км от весеннего гнездового участка в старой, 70-90-летней, разреженной лесополосе. Они загнездились на плоской вершине густой, приземистой одиночной сосны в 6 м над землей. Гнездо здесь было очень тонкое, рыхлое, сделанное поверх старой полуразвалившейся постройки вероятно этих же птиц, и имело вид плоской платформы из сухих сосновых прутьев с лотком, обильно выстланным зелеными веточками сосны. Размеры гнезда (в см): внешний диаметр - 90 x 120; высота 15; диаметр лотка - 35; глубина - 3.

Перспективы змеяды в степном Подонье представляются мне вполне оптимистичными. Специфические экологические и этологические особенности этого хищника (скрытность и регулярная смена гнезд, охота

на большой высоте и малозаметность птиц) делает его относительно слабо уязвимым по отношению к прямому антропогенному воздействию. В положительную сторону изменилось и само отношение человека к хищным птицам. Поэтому, учитывая современную тенденцию к увеличению численности, следует ожидать дальнейшего расселения и восстановления местной популяции змеяды по мере роста населения степных земель. На Сев. Дону, а также на Среднем Дону имеется значительный резерв гнездовых местобитаний, так что на ближайшие десятилетия можно прогнозировать, если только вновь не проявится отрицательное воздействие аномальных синоптических процессов, 2-3-кратное увеличение численности змеяды в Ростовской и смежных областях степного Дона России.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Галушкин В.М. - Численность и территориальное распределение хищных птиц Европейского центра СССР // Труды Окского Зап-ка, 1971, Вып. 8, С. 5-132.
- Амангельев Г.П. - Огряд хищные птицы // Птицы Сов. Союза, т.1. М.: Сов. наука, 1951, С.70-341.
- Зубаровский В.М. - Хищные птицы // Фауна Украины, т.5: Птицы, вып.2. К.: Наук. думки, 1977. С.1-332.
- Кавалков Б.А. - Змеяда // Березитя: их осталось мало: Редкие и исчезающие животные Донск. бассейна, требующие охраны. Ростов н/Д: Изд-во, 1963. С.87-88.

## НОВЫЕ АВИФАУНИСТИЧЕСКИЕ НАХОДКИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В. П. Белик

Ростовский противочумный институт

За два года, прошедших после публикации последнего обзора новых и редких видов птиц Ростовской обл. (Белик, 1992), в 1992 и 1993 г. мне удалось отметить здесь еще несколько таких встреч: о малом бакланом, обыкновенной гагой, малым подорликом, широкохвостой камышовкой и обыкновенным сверчком, сведения о которых приводятся ниже.

Малый баклан (*Phalacrocorax rugosus*). 14.06.92 близ с. Отрадовка на вте Азовского р-на, на обширных разливах в низовьях р. Ки наблюдалось 2 взрослых и 1 молодая птица, кормившиеся и отдыхавшие днем на небольшом плесе среди тростниковых зарослей недалеко от крупной колонии цапель и караваек. Учитывая быстрое увеличение численности и расселение малого баклана, наблюдающееся в последние годы в Азово-Черноморском регионе (Бичерев и др., 1991; Бузун, Гриценко, 1991; Куниченко, 1991; Панченко, Балацкий, 1991; и др.), можно полагать, что его появление в Восточном Приазовье тоже связано с гнездовой экспансией. Поэтому обнаружение здесь гнездовой этого вида является очевидным, лишь делом времени.

Обыкновенная гага (*Scolateria mollissima*). 26.01.92 на полныне по главному руслу Дона ниже г. Ростова встречена одиночная птица в пвильном наряде, державшаяся среди большой стаи зимующих здесь крякв. Гага резко выделялась своими крупными размерами и темным, буроватым оперением без "зеркалец" на крыльях. Бросались в глаза также заметно более светлые горло и передняя сторона шеи и довольно большой клюв. Появление гаги в Приазовье может быть связано как с дисперсией молодняка из черноморской популяции (Ардмацкая, 1979, 1986), что позволяет надеяться на постепенное расширение ее ареала, так и с залетом Балтийских птиц, как это наблюдалось в предыдущие годы на южных морях после успешного размножения гаг на Балтике (Geroudet, 1991).

Малый подорлик (*Aquila pomarina*). 14.06.92 на вте Азовского р-на у самой границы с Краснодарским кр. наблюдалась пара птиц, судя по размерам - самец и самка, которые в течение длительного времени охотились на выкашивавшемся поле, а затем долго парили над старыми лесопосадками у железной дороги. Птицы могли залететь сюда на охоту и из обширного лесного массива Ленинского (Атаманского) лесхоза, расположенного в 7-8 км к северо-западу. В связи с этим следует

ответить, что в Ленинском лесхозе еще в 1970-71 гг. мною несколько раз регистрировались не определенные до вида крупные орлы (25.06.70 - 1 птица; 01.06.71 - пара; 02.06.71 - одна из птиц, наблюдавшаяся в предыдущий день), а по опросным данным в старых насаждениях на южной окраине лесхоза лесной охране в те годы были известны и их гнезда. Не исключено, что тогда тоже наблюдались подорлики, которые проникли сюда, вероятно, из пойменных лесов Кубани. Наблюдавшиеся в 1992 г. птицы отличались бурой окраской с более светлым подбоем крыльев; контрастировавшими с темными маховыми, и со светлобурными плечами и голзвой, т.е. имели типичные полевые признаки малого подорлика.

Широкохвостая камышовка (*Sitta tetta*). 26.06.93 на р. Егорлык в Песчанокопском р-не у границы со Ставропольским кр. встречена довольно активно певшая птица, державшаяся на постоянном участке в типичной гнездовой стае - в обсыпших, поросших кустарниками мошвах тростниковых зарослях вдоль берега реки между с. Красная Поляна и д. Лузовским. Здесь примерно на 10 км русла реки, где соответствующие биотопы были представлены на двух участках по 1-2 км длиной, других птиц обнаружить не удалось. Но учитывая находки этого вида на притоках Егорлыка в соседних районах Ставропольского кр. (Хохлеа, 1991), можно предполагать, что в Центральной Предкавказье сформировалась небольшая, но устойчивая популяция широкохвостки, проникшей сюда с Кумы после искусственного обводнения бассейнов Егорлыка и Калдуса.

Обыкновенный сверчок (*Lanius lausiv*). 27.06.93 в Песчанокопском р-не близ с. Рассыпное встречена певшая птица, державшаяся в луговом высокотравье на прибрежном склоне близ заросшего пруда - в стае, характерной для птиц, населяющих Северный Кавказ и Центральную Предкавказье (Моданусов, 1987; наши данные). Не исключено по этому, что на др. Ростовской обл. через Ставрополье действительно проникает Э. п. обыкновенный, о котором писал А. В. Перхе (см. Белик, 1992).

## ЛИТЕРАТУРА

- Ардмацкая Т. Б. Обыкновенная гага на Черном море // Экол. и морфол. гаг в СССР, М.: Наука, 1979. - С. 34-37.
- Ардмацкая Т. Б. Численность, размещение, размножение и структура стаи птиц обыкновенной гаги в Черноморском заповеднике // Изучение птиц в СССР, их охрана и раз. попольз., ч. I. - Л.: Наука, 1986. - С. 39-40.
- Белик В. П. Новые и редкие виды птиц Ростовской области // Кавказск. орнитология, 1992, вып. 3. - С. 53-74.
- Бичерев А. П., Лабченко Ф. И., Мильцев И. А. О гнездовании малого баклана на Ставрополье // Экол., охрана и воспр. животных Ставроп. кр.



- и сопредельн. территорий. Ставрополь, 1991.- С.31-32.
- Бузун В.А., Гринченко А.Б. О гнездящихся птицах Ойсульских плавней, малом баклане, огаре и пеганке в Крыму // Редкие птицы Причерноморья.- Киев-Одесса: Либидь, 1991.- С.182-193.
- Куниченко А.А. Распределение и численность малого баклана в Молдове // Мат-лы 10-й Всес. орнитол. конф., ч.2, кн.2. Минск: Наука и техника, 1991.- С.3-4.
- Моламусов Х. Птицы центральной части Северного Кавказа.- Нальчик: Каб.-Балк. кн. изд.-во, 1967.- 100 с.
- Панченко В.А., Балацкий К.Д. Редкие и исчезающие птицы дельты Дуная, Днестра и прилежащих районов // Редкие птицы Причерноморья.- Киев-Одесса: Либидь, 1991.- С.37-53.
- Хохлов А.Н. К фауне воробьиных птиц Ставропольского края // Фауна, население, экология птиц Сев. Кавказа.- Ставрополь, 1991.- С.88-106.
- Seroudet P. Coup d' il sur l'afflux automnal des Eiders a duvet (*Somateria mollissima*, en 1988 // *Alauda*, 1991, Vol.59, N 1.- P.38-39.
- Seroudet P. Les mouvements transcontinentaux de jeunes Eiders a duvet (*Somateria mollissima*) en 1988 et leurs suites // *Nos oiseaux*, 1991, Vol.41, N 1.- P.1-38.

## О ГНЕЗДОВАНИИ УДОДА В ГОРНОЙ СТЕПИ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ

А.Е.Гомзяков

Северо-Осетинский университет

В орнитологической литературе по Северной Осетии (Бёме, 1925, 1926, 1935; Бёме, 1958; Комаров, 1986) не указывается о гнездовании удода выше Лесистого хребта. Мног. I июля 1992 г. в Куртатинском ущелье на склоне восточной экспозиции горы Карриу-хох, в окрестностях селения Цмити (1600 м н.у.м.) встречен выводок удодов, состоящий из 5 слетков, отличавшихся от взрослых более короткими хвостами. Птенцов кормили обе взрослые птицы. В селении Цмити удода держались до конца июля, после чего откочевали. В это время начинаются осенние миграции вида.

На следующий год прилет удодов в селение Цмити зарегистрирован 24 апреля. Строительство гнезда начато 26 апреля. Оно располагалось в нише на высоте 9,5 м от земли, на южной стороне старой осетинской башни высотой 12 м. Вылет из гнезда 5 птенцов произошел 30 июля. В 20-х числах июля выводок покинул окрестности селения Цмити, кормясь до этого времени на близлежащих выпасах.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бёме Л.Б. Птицы Северной Осетии и Ингушетии (с прилегающими районами) // Ученые записки Сев.-Кав. института краеведения, т. I. Владикавказ, 1926. С. 175-224.
- Бёме Л.Б. К биологии животных Северного Кавказа. Владикавказ, 1925.
- Бёме Л.Б. Птицы Северо-Кавказского края. Пятигорск, 1935, 140с.
- Бёме Л.Б. Птицы Центрального Кавказа // Ученые записки Северо-Осетинского педагогического института. Орджоникидзе, 1958. (Том 23, вып. I). С. III-183.
- Комаров Ю.Е. Птицы заказника "Цейский" // Фауна и экология животных Центрального Кавказа. Орджоникидзе, 1986.

## О ГНЕЗДОВАНИИ ВОРОНА БЛИЗ Г. СЛАВЯНСКА-НА-КУБАНИ

Н.Л. Заболотный, А.Н. Хохлов

Северо-Кавказское отделение МОО РАН

В степных районах Предкавказья ворон редок на гнездовании. В предгорных и горных районах Большого Кавказа является немногочисленным, местами обычным видом (Ткаченко, 1966; Моламусов, 1967; Константинов, Хохлов, 1986; Тельпов и др., 1988).

В начале апреля 1993 г. гнездо ворона было обнаружено нами в роде (площадь 120 га) в 7 км западнее г. Славянска-на-Кубани Краснодарского края. Вокруг рощи располагались рисовые поля и многолетники.

Гнездо находилось в 25 метрах от края рощи, в квартале ясеня, на высоте 10 - 12 метров от земли, на вершине главного ствола. Гнездовой материал состоял из большого количества сухих веточек. По своим размерам гнездо было в 1,5 раза больше гранитного. 7 апреля в нем было три птенца размером с сороку.

По свидетельству механизаторов, работавших на прилежащем к роще поле, гнездовая пара воронов вела себя довольно агрессивно по отношению к тракторам. Трактористы не один раз видели, как вороны, пикируя с противоположных сторон, изгоняли их из кормового биотопа (поле люцерны).

По нашим наблюдениям ворон в Славянском районе гнездился впервые. Заметим, что описанная выше роща в последние десятилетия испытывает большую рекреационную нагрузку, однако, вороны в ней поселились. Любопытно, что под ясенем (гнездовым деревом) находилась свежая дятелья нора.

## ЛИТЕРАТУРА

- Константинов В.М., Хохлов А.Н. О различном отношении к ворону в разных частях ареала // Редкие и исчезающие виды растений и животных, флористические и фаунистические комплексы Северного Кавказа, нуждающиеся в охране. Ставрополь, 1986. С. 103.
- Моламусов Х.Т. Птицы центральной части Северного Кавказа. Научник, 1967. 100 с.
- Тельпов В.А. и др. Заметки о птицах Предгорного р-на Ставроп. края // Материалы по изуч. Ставропольского кр. Вып. 15-16. Ставрополь, 1988.
- Ткаченко В.И. Птицы Тебердинского заповедника // Труды Тебердинского заповедника. Вып. 6. Ставрополь, 1966. С. 142-230.

## К ВОПРОСУ О ПОВЕДЕНИИ КОБЧИКА В ПЕРИОД РАЗМНОЖЕНИЯ

М.П. Ильях

Ставропольский пединститут

Материалом для данного сообщения послужили наблюдения, проведенные в 1990-1993 гг. в окрестностях г. Ставрополя, где кобчик является обычным, но немногочисленным на гнездовании видом.

Только что прилетевшие на места гнездования птицы в течение 15-20 дней ведут себя очень тихо и держатся в одиночку. В это время птицы охотятся, высматривая пищу с проводов ЛЭП; в полете, зависая на одном месте подобно пустельге; медленно кружась на высоте 70-100 м; на земле. При этом добычу они хватают с земли и в воздухе, а садятся на землю, ветвях деревьев, опорах ЛЭП, иногда в полете, держа в лапах. Спустя некоторое время у кобчиков формируются пары. Самцы начинают осматривать пустые гнезда врановых птиц /в основном сороки/ и выбирать наиболее подходящие из них. Нередко они так увлекаются этим делом, что не обращают никакого внимания на проезжающие в 10 м грузовые автомобили. Очень часто из-за гнезда между самцами происходит стычка. Спаривание птиц происходит на верхних ветвях деревьев недалеко от гнезда. Оно сопровождается повизгиванием обеих птиц и длится 3-10 с. Яйца насиживает оба партнера, но в основном самки. При этом птицы, не сидящие на кладках, находятся в 0,5-3 м от гнезда. На яйцах сородки сидят не очень плотно: 42,8% кобчиков покинули кладки после стука по гнездовому дереву, а 57,2% - когда человек приблизился к гнезду до 10 м. Спутанные птицы, летая вокруг гнезда, поднимают сильный крик. Однажды отмечен случай, когда потревоженная такая пара птиц стала совокупляться. В данном случае в их гнезде находилась полная кладка из 4-х яиц. При гибели насиженной кладки сородки первые 5 дней иногда навещают в разоренное гнездо. По отношению к другим рядом гнездящимся птицам кобчики особой агрессии не проявляли /за исключением сорок и ворон/. Так, отмечены случаи успешного гнездования вяхири и краквы, гнезда которых находились соответственно в 8 и 0,4 м от гнездового дерева кобчика.

В заключение отметим, что описанное выше поведение кобчика в период размножения позволяет судить о довольно высокой степени лабильности поведения этого вида.

## ШИЛОКЛОВКА В АГ-ГЭЛЬСКОМ ЗАПОВЕДНИКЕ

С.А.Исрафилов

Институт зоологии Азербайджанской республики

В Азербайджане шилокловка гнездится на Кура-Араксинской низменности: на оз. Аг-Гэль (Туаев, 1975) и на болотах среднего течения р. Куры (Гладков, 1951). Зимует в Кизыл-Агачском заливе (Тугаринов и Козлова, 1938), спорадично на оз. Сарысу (Туаев, 1975). В периоды осеннего и весеннего пролетов встречается по всему морскому побережью и на Апшероне (Гамбаров, 1958; Туаев, 1965, 1975; Мустафаев, 1977).

Весенний прилет на оз. Аг-Гэль происходит в первой декаде апреля. Сразу же образуются пары. Гнездится шилокловка в смешанных колониях вместе с другими птицами (ходулочником, луговой тиркушкой, речной крачкой). Гнездовые колонии этих птиц располагаются на открытых солончаковых участках или же на небольших островах.

Гнезда шилокловок представляют собой небольшие ямки с наклонной выстилкой из сухих стеблей травянистой растительности. На болотистых участках птицы строят гнезда из сухих веток солянки. Их высота достигает до 10 см (табл. 1).

Таблица 1

Размеры гнезд шилокловки (в см, n=11)							
Наружный диаметр		Диаметр лотка		Глубина лотка		Высота гнезда	
макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.
35 - 11,5	12,12	15 - 13	14,2	5 - 2	3,45	10 - 3	7,0
	$\pm 2,58$		$\pm 0,47$		$\pm 0,29$		$\pm 1,93$

Обнаруженная нами 31 мая 1975 г. колония шилокловки была расположена на островке длиной 45 м и шириной 22 м. Она состояла из 49 гнезд, в которых находилось 159 яиц. В 7 гнездах было по 1 яйцу, в 3 по 2, в 10 по 3 и в 29 гнездах по 4 яйца. Все гнезда располагались на голой земле и представляли собой неглубокие ямки, края которых были уложены сухими стеблями травянистой растительности. Расстояние между гнездами от 0,6 до 2,9 м. Ниже приводим промеры яиц (табл. 2).

Таблица 2  
Размеры яиц шилокловки (в мм, n=35)

Длина				Ширина			
макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.	макс. - мин.	ср.
53,5 - 44,1	49,4	10,38	36,0 - 34,0	35,15	10,08		

Инкубационный период продолжается около 22-24 дней. В насиживании кладки принимают участие оба родителя (часто сменяя друг друга). Птицы ревностно охраняют свои гнездовья. Завидев "врага", вылетают к нему навстречу с громкими криками.

К началу августа молодняк поднимается на крыло и стайками кочует по водоемам. В наиболее крупной стае однажды мною было учтено около 300 молодых и взрослых шилокловок. Осенний пролет начинается в сентябре и заканчивается в первых числах ноября.

## ЛИТЕРАТУРА

- Гамбаров К.М., Газанчи М.К. Материалы по птицам Апшеронского полуострова // Ученые записки АГУ им. С.М.Кирова. Серия биол., 1958, № 1.
- Гладков Н.А. Птицы СССР (отряд Кулики), т. 3. М., Советская Наука, 1951.
- Туаев Д.Г. Материалы по фауне и экологии водоплавающих птиц Самур-Дивичинской низменности Азербайджана // Фауна и экология наземных позвоночных Азербайджана. Баку, 1965.
- Туаев Д.Г. Материалы по фауне и экологии водоплавающих птиц Кура-Араксинской низменности в современных условиях // Материалы по фауне и экологии наземных позвоночных Азербайджана. Баку, 1975.
- Тугаринов А.Я. и Козлова Е.В. Жизнь птиц на зимовке в Кизыл-Агачском заповеднике им. С.М.Кирова // Труды Азербайджанского ФАН СССР. Серия биол., № 1 (т.34), 1938.
- Мустафаев Г.Т. Фауна Азербайджана: Птицы, т. 6. Баку, 1977.

## К ВОПРОСУ О ПАРАЗИТОФАУНЕ ПТИЦ НА СТАВРОПОЛЬЕ. СООБЩЕНИЕ I

М.Ф. Тертяшников, А.И. Гончаров

Ставропольский пединститут, Ставропольский и.-и. противочумный институт

Благодаря широким трофическим связям птицы имеют определенное эпидемическое и эпизоотическое значение в распространении заболеваний человека и животных, поскольку участвуют в циркуляции гельминтов, прокормлении нимф и личинок клещей. В условиях региона эта сторона их деятельности известна плохо, поэтому даже незначительная информация имеет определенный интерес.

Основой для данного сообщения послужили наши материалы, собранные в разные годы на территории Ставрополья. Эктопаразиты собирались по общепринятой методике в гнездах птиц и на их теле. Гельминты были собраны при вскрытии животных в результате осмотра кишечного тракта, легких, печени. Использованы также данные картотек Ставропольского пединститута кафедры зоологии и Ставропольского научно-исследовательского противочумного института. Ниже приводятся материалы о 3 группах паразитов птиц.

**Блохи:** *Serratophyllus frigidillae* (Ставрополь: домашний воробей, ласточка городская, скворец обыкновенный; Исабильненский район, Натчье; скворец обыкновенный; Арзгирский район: ласточка береговая; Ессентуки, Белый уголь: воробей домашний).

*S. stux* (Ставрополь, Волчьих ворота: ласточка береговая).

*S. hirundinis* (Ставрополь: ласточка городская).

*S. pallatus* (Ставрополь, лес: синица большая, дятел большой пестрый).

*S. ferrugini* (Ставрополь: ласточка городская, воробей домашний).

*S. gallinae* (Ставрополь, лес: зяблик, синица большая, воробей домашний).

*S. tribulus* (Ставрополь: воробей домашний).

*Frontophylla (Oxfontia) frontalis alaban* (Нейтекумский район, Бажиганские пески: каменка-плясунья).

*Dasypnyllus gallinulae* (Ставрополь, лес: зяблик, дрозд черный).

Кроме того, установлено паразитирование на птицах в пределах региона *Chidnophaga gallinaceae*, *Serratophyllus garei*, *S. borealis*, *S. igni*.

**Клещи (Imago, larva):** *Haemaphysalis sulcata* (Шаповский район, плато Нездвеманное и Александровский район, Томузловка: просняк, овсянка садовая, конек лесной).

*H. ruficata* (Александровский район, Томузловка: овсянка садовая, куропатка, угод, козодой, конек лесной, дрозд певчий, зяблик, сойка).

*H. serripes* (Кочубеевский район, Куницкая лесная дача и Новоанкульская лесная дача: канж обыкновенный, пустельга обыкновенная).

*Nyalomma plumbeum* (Александровский район, Томузловка: коршун черный, канж обыкновенный).

**Гельминты (larva):** *Centrorhynchus* sp. (Александровский район: коршун черный, канж обыкновенный, ястреб-перепелятник, филин).

*Raasensopogonius ovcatus* (Александровский район, Томузловка и Кочубеевский район, Куницкая лесная дача: пустельга обыкновенная, канж обыкновенный).

## ЛЕТНИЕ НАСЕЛЕННЫЕ ПТИЦ КУНИЦКОЙ ЛЕСНОЙ ДАЧИ

М.Ф. Тертяшников, В.И. Горювая, А.И. Лиховид, А.А. Лиховид

Ставропольский пединститут

Как известно, Ставрополье расположено в степной и полупустынной зонах. Естественные леса занимают крайне незначительную площадь и приурочены к балкам, балкам и поймам рек. Кроме того, в регионе имеются и искусственные лесонасаждения (Янкульское, Куницкое, Мидюкское и др.). И если население птиц естественных лесов изучено достаточно хорошо (Лиховид А.И., in litt. и др.), то этого нельзя сказать относительно искусственных лесонасаждений. Тем не менее, знание орнитофауны, структуры ее в искусственных лесных массивах даст путь к познанию истории формирования ее в регионе, экологии птиц, их биогеоэкологического значения и др.

В настоящем сообщении рассматривается структура гнездящихся птиц в Куницкой лесной даче, расположенной у с. Двориковского Кочубеевского района. Площадь лесного массива равна 760 га, а возраст составляет 110-120 лет. Господствующей породой является ясень, а сопутствующими — клен, вяз, дуб черешчатый, гледичия, акация белая. В подлеске отмечены бузина, бирючина, бересклот и боярышник. Лес окружен посевами и пашней степью, в травянистом покрове которой типичны типчак, ковыль, житняк, бородач, а также бобовник и крупяна Палласа.

Учет птиц\* на постоянных маршрутах в течение весенне-летнего сезона в 1976, 1979 и 1982 гг. позволили установить, что орнитофауна Куницкой лесной дачи насчитывает 37 видов гнездящихся птиц (см. таблицу).

Виды птиц	число учтенных особей на I км маршрута	плотность пар/км <sup>2</sup>	доля участия в населении	
			3	4
Овсянка савоя	5,6	32,0	19,7	
Славка серая	7,4	31,7	19,6	
Соловей	4,2	18,0	11,2	
Течевница обыкновенная	3,6	15,4	39,6	
Конец лесной	2,8	12,0	7,5	
Синица большая	1,8	7,7	4,8	
Гс лица обыкновенная	2,4	6,8	4,2	
Славка черноголовая	1,0	4,3	2,7	
Дрозд черный	1,0	2,9	1,8	
Сорока обыкновенная	1,4	2,8	1,7	
Пеночка-теньковка	0,6	2,6	1,6	
Сойка	1,2	2,4	1,5	
Жулан	0,4	1,7	1,0	
Дятел большой пестрый	0,4	1,7	1,0	
Иволга обыкновенная	0,4	1,7	1,0	
Сорокопут. чернолобий	0,4	1,7	1,0	
Скворец обыкновенный	0,4	1,1	0,7	
Овсянка черноголовая	0,2	1,1	0,7	
Кукушка обыкновенная	0,4	1,1	0,7	
Дрозд певчий	0,4	1,1	0,7	
Козодой обыкновенный	0,4	1,1	0,7	

\*Учеты проводились по методике Кузьякина А.П. (Кузьякин А.П. Зоогеография СССР // Уч. зап. МСПИ им. Н.К. Крупской, т. СГХ, вып. 1. М., 1962); многочисленными видами - от 5 до 50 пар, обычными - от 0,5 до 5 пар, редкими - от 0,05 до 0,5 пар, доминантами - видами, доля участия которых в населении более 10%.

I	1	2	3	4
Тригогузка желтая	0,2	0,9	0,6	
Просянка	0,2	0,9	0,6	
Чекан черноголовый	0,2	0,9	0,6	
Зяблик	0,2	0,9	0,6	
Славка юстребиная	0,2	0,9	0,6	
Щегол черноголовый	0,2	0,9	0,6	
Ворона серая	0,8	0,8	0,5	
Сверчок обыкновенный	0,2	0,8	0,5	
Лазоревка	0,2	0,8	0,5	
Канюк обыкновенный	0,6	0,6	0,4	
Коршун черный	0,4	0,4	0,3	
Цапля серая	0,4	0,4	0,3	
Пустельга обыкновенная	0,4	0,4	0,3	
Похорлик малый	0,2	0,2	0,1	
Орел-карий	0,2	0,2	0,1	
Лунь луговой	0,2	0,2	0,1	
Всего	41,2	161,1	100,0	

Таким образом, к числу доминантов относятся 3 вида (доля участия в населении - 50,5%), многочисленными - 7 (76,6%), обычными - 24 (22,3%), а редкими - 6 (1,2%) видов. Экологические группы по местам гнездования следующие: кроногнездящих 15 видов (40,6% от числа видов), куплогнездящих - 4 вида (10,8%), кустогнездящих - 7 видов (18,9%), наземников - 10 видов (27,0%) и один вид - гнездовой паразит (2,7%).

## СОСТОЯНИЕ ПОПУЛЯЦИИ КАВКАЗСКОГО ТЕТЕРЕВА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

П. А. Тильба

Кавказский государственный биосферный заповедник

Оценка состояния популяций редких видов животных — одна из важных проблем, связанных с их сохранением. Значимость такой оценки особенно возрастает в регионах с разнообразными природными условиями, существенно отличающимися в пределах ареала одного вида. К таким видам, в частности, относится кавказский тетерев. На Западном Кавказе он обитает в условиях понижения Главного Кавказского хребта, более оглаженного рельефа местности, смещения нижнего предела вертикального распределения этого вида до 1000 м н.у.м., на северо-западной границе его распространения, где ареал тетерева распадается на отдельные изолированные участки.

Вместе с тем, специальные исследования биологии кавказского тетерева, в частности, в центральной части Западного Кавказа, проводились уже давно — в 1930-х годах (Аверин, 1938). Более пристальное внимание уделялось этому виду в Табердинском заповеднике (Траченко, 1966; Витович, 1986), где, однако, условия обитания тетерева отличаются своей спецификой.

В центральной части Западного Кавказа (на территории Кавказского заповедника и в смежных с ним районах) регулярное слежение за состоянием популяции кавказского тетерева было начато нами в 1975 г. В настоящем сообщении подаются некоторые итоги проведенных работ, а также дополняются и уточняются имеющиеся литературные сведения по биологии этого вида.

Границы ареала кавказского тетерева на Северо-Западном Кавказе в прошлом были подробно описаны Ю. В. Авериним (1938). Крайние пределы распространения этого вида в северо-западной части региона ограничивались регистрациями его в 6 урочищах, с южной стороны кавказский тетерев отмечался на 5 вершинах, с северной его присутствие было зафиксировано в 9 горных районах (таблица 1). Используя опросные сведения, архивные данные Кавказского заповедника (фенотеку), литературные источники, а также собственные наблюдения, нами проанализировано пребывание тетерева в 16 пунктах из 20 указанных в свое время Ю. В. Авериним. В северо-западной части ареала признаков его сокращения не наблюдается. Присутствие кавказского тетерева зарегистрировано даже ещё западнее от указанных ранее границ. Так, в июне 1993 г. птица была встречена на г. Большая Псеухо (1100 м н.у.м.) (устное сообщение А. С. Со-

лодько).

Специальные поиски кавказского тетерева, проведенные нами на отрезке Главного Кавказского хребта от Грачевского перевала до г. Грачев Венег в 1991 г., оказались безрезультатными. Вместе с тем, по опросным данным несколькими годами раньше птиц встречали там регулярно (таблица 1). По-видимому, вышеизложенное свидетельствует не об отсутствии, а о низкой численности тетерева на обследованном участке.

Этим же, вероятно, можно объяснить разный уровень встречаемости птиц в районе г. Лисой. В других урочищах, образующих северо-западную границу ареала вида, он регистрировался более регулярно (таблица 1).

Южная оконечность распространения кавказского тетерева проходит по более высоким вершинам гор, приближающимся или достигающим 2000 м н.у.м. Южная граница его ареала здесь также не отмечается (таблица 1).

В северной части распространения пребывания кавказского тетерева проанализировано на отрезке отрогов Перацового хребта от хр. Жудугуш до г. Хацапта. В некоторых урочищах (Жудугуш, Слесария, Тхач, Ачешбок, Малый Бамбак), где птиц отмечали в 1950-х годах, нам обнаружить их не удалось (таблица 1). Это также, по-видимому, связано скорее всего с низкой численностью птиц, а не с их отсутствием в названных районах. Горы Слесария и Афонка, упомянутые Ю. В. Авериним, как одна из точек северной границы распространения тетерева, на самом деле расположены южнее горного массива Тхач, который и является самой северной оконечностью ареала вида в этом районе. К тому же и Слесария, и Афонка мало пригодны для постоянного обитания кавказского тетерева (вершины этих гор покрыты сосновым лесом) и могут являться лишь временными, например, зимними, местами обитания вида.

В целом, северная граница распространения кавказского тетерева также не претерпела каких-либо изменений. Неоднозначные суждения встречаются в литературе о пребывании этого вида на Лагонакском нагорье, примыкающем к Фант-Оштенскому массиву (Журавлев, 1977; Витович, 1986). Исходя из имеющихся в нашем распоряжении сведений, можно заключить, что кавказский тетерев продолжает населять этот район и сейчас (таблица 2). Ю. В. Аверин (1938) в свое время подтверждал, что на Лагонаках тетерев летом вытесняется домашним скотом от центральных районов нагорья к его периферии, занятой березняками и субальпийскими кустарниками. Однако такой тип смены мест обитания птиц, когда самцы приступают к линьке, а самки держатся с выводками и, следовательно, стремятся найти лучшие защитные условия, чем открытые пространства горных лугов, характерен и для группировок, населя-

Сведения о размещении кавказского тетерева на границе арала.

Урочища, где птицы регистрировались в прошлом (по Ю.В.Аверину, 1938 г.).	Современные (или более ранние) сведения о регистрации птиц.	Источник информации.
--	---	----------------------

1	2	3
Пшепса (на современных картах хр. Орта-Герин)	нет данных	
Южная часть урочища Черногорье.	птицы отмечались в 1991 году	данные автора
Тубинский перевал (на современных картах) Грачевский перевал)	птицы отмечались в 1981-1983, 1990 гг., в 1991 г. на отрезке от пер. Грачев-аарегистрированы	Опросные сведения М.В.Рожков, 1981-1983 гг. - Венца не 1990 г. - тухи, выпас скот в этом урочище. 1991 г. - сведения автора
Бикшевский перевал (на современных картах хребет в верховьях рек Малые и Большие Бикшеи)	птицы отмечались в 1980 и 1993 гг.	Опросные сведения: 1980 г. - И.В.Берзин, 1993 г. - В.Д.Ксенофонтов.
Вершины в верховьях Большого Шиша (на современных картах - г. Дыса, ур. Науки)	Птицы отмечались в 1980 г., в 1981-1983 гг. не регистрировались	Опросные данные: 1980 г. - Ю.В.Берзин, 1981-1983 гг. И.В.Рожков
г. Шесса	Птицы отмечались в 1982 г.	Р.Д.Поталов, 1985
г. Ауль	Птицы отмечались в 1978 г.	устное сообщение А.В.Ромашина
г. Амуко	нет данных	
г. Игеш	нет данных	
г. Ачашко	нет данных	
г. Алба	Отмечались одиночные птицы и выводки в 1989 г.	устное сообщение А.В.Ромашина

1	2	3
Дудугун	Птицы отмечались в 1965 г. г. Тур В 1985 г. птиц не обнаружено.	на 1965 г. - данные фенотек Кавказского заповедника. 1985 г. - сведения автора.
хр. Корыта	нет данных	
г. Сласарли	Птицы отмечались в 1968 г. В 1985 г. и в 1990 г. не регистрировались	1968 г. - данные фенотек Кавказского заповедника, 1985 и 1990 годы - сведения автора
г. Арбака	Птицы отмечались в 1968 г. на склоне к р. Шише	данные фенотек Кавказского заповедника.
г. Тхач	В 1956 г. отмечалось скопление птиц на току. В 1987 г. птиц не встречено.	1956 г. - данные фенотек Кавказского заповедника. 1987 г. - сведения автора.
г. Ачешбок	Птицы отмечались в 1983 г. в 1987 г. не регистрировались	1983 г. - устное сообщение А.С.Немцева; 1987 г. - сведения автора.
г. Аста	Выводок отмечен в 1954 г.	данные фенотек Кавказского зап.
г. Великий Камбар	Птицы отмечались в 1956 и 1979 гг. В 1982 и 1989 гг. не регистрировались	1956 и 1979 гг. - данные фенотек Кавказского зап. 1982 и 1989 гг.
г. Исламита	Птицы многократно отмечались в 1950-1951 гг.	данные фенотек Кавказского зап.

Сведения о регистрации кавказского тетерева в различных урочищах плато Дагонаки и на примыкающем Фитт-Оштенском горном массиве

Урочище	Сведения о регистрации птиц	Источник информации
хр. Нагой-Чук	25.04.1950 г. - встречено около 10 птиц. 13.05.1950 г. - 2 пт. - пт. 13.09.1950 г. - встречена 1 птица. 13.04.1951 г. - скопление самцов. 26.04.1951 г. - 8 особей. 16.05.1951 г. - 3 птицы	данные фауны Кавказского заповедника
Верховья р. Шумичка	25.04.1950 г. - отмечены 2 пролетевших самца.	"
хр. Мурзилка	5.07.1950 г. - встречен выводок 23.07.1951 г. - отмечен выводок	"
хр. Армянский	26.05.1950 г. - встречена 1 птица 4.08.1951 г. - 11 особей. 26.12.1968 г. - 4 птицы. 14.05.1968 г. - 6 птиц. 30.11.1969 г. - отмечались одиночки.	"
район г. Оштен	5.07.1950 г. - встречены 2 птицы	"
пер. Белореченский	24.09.1966 г. - встречены 2 птицы	"
Дагонакское нагорье	пробывание птиц зарегистрировано в 1975-1977 гг.	О.А. Витович, (1986 г.)
Дагонакское нагорье, верховья р. Курджино	9.05.1980 г. - регистрировались зимние экскременты птиц.	сведения автора
район Черкесского перевала	24.07.1961 г. - встречена 1 птица	"

ных заповедную территорию, где скот не выпасается (Тильба, 1960), и, по-видимому, не овладеи о действием антропогенных факторов.

В конце XIX столетия тетерев был обнаружен значительно севернее современной его границы ареала, на хр. Герпегем у пос. Псебая (Россицкий, 1890). В последующем он там не отмечался. Это послужило основанием для укрепившегося в литературе мнения о сокращении ареала вида в северной части Западного Кавказа в связи с развитием пастбищного животноводства (Аверин, 1938; Потапов, 1985; Витович, 1986). К.Н. Россицкий, посетивший Западный Кавказ в 1888 г., упоминал о присутствии тетерева на Герпегемских высотах, как летней гнездящейся птицы. Обращает на себя внимание также нетипичная ландшафтная обитания для постоянного обитания этого вида в окр. Псебая. Еще К.Н. Аверин (1938) указывал на нехарактерный для кавказского тетерева тип местообитания на хр. Герпегем, не достигающим альпийского пояса и занятый суходольными лугами. То же было подчеркнуто и в более поздних публикациях (Витович, 1986). Неоднократные посещения нами упомянутого хреста также позволяют сделать заключение о совершенно неподходящих для обитания вида условиях в этом районе, представляющем собой участок горной степи. К тому же на столь низких горных массивах (Герпегемские высоты не превышают 1000 м н.у.м.) кавказский тетерев на Западном Кавказе никак не отмечался.

В прошлом, вплоть до 80-х годов XIX столетия, в междуречье Белой и Уруна встречался полевой тетерев (*Lagopus tetrix*) (Аверин, Наумович, 1938). Он был многочисленным в районе Псебая, а места его летнего обитания приурочены исключительно к степным районам. Но к 1930-м годам этот вид стал уже большой редкостью, а позднее вообще исчез на Западном Кавказе. Вероятнее всего, К.Н. Россицким были встречены в окр. Псебая на хр. Герпегем одни из последних экземпляров полевых тетерева, а не кавказского, обитающего в совершенно иных условиях. Таким образом, можно сделать предположение о том, что кавказский тетерев никогда не населял Герпегемские высоты в окр. Псебая и, следовательно, утверждение о сокращении его ареала в северной части Западного Кавказа следует считать ошибочным.

Особенное размещение внутривидовых группировок кавказского тетерева на границе ареала - очень характерный тип его пространственного распределения. Об этом уже упоминалось в литературе (Потапов, 1985; Витович, 1986). Однако высказывалось и мнение о том, что более типичный и локализованный тип размещения вида свидетельствует о сокращении его ареала и численности (Абуладзе и др., 1989). Такая ситуация, по-видимому, имеет место по крайней мере не на всех участках



распространения вида. На Западном Кавказе изолированные друг от друга группировки птиц, разбросанные по границе ареала, существуют не одно десятилетие. Кстати, и в зоне сплошного распространения поселения кавказского тетерева выглядят в виде отдельных очагов, а места его обитания никогда не бывают заселены полностью, на что обратил внимание Р.А. Цотапов (1985), а также установлено нашими наблюдениями.

Таким образом, пятнистое распространение кавказского тетерева — вполне естественная форма его существования. О.А. Витович (1966) высказал предположение о том, что жизнеспособность таких изолированных группировок, расположенных на границе ареала, всецело зависит от возможности их связи друг с другом и с поселениями глубинными. Такие взаимосвязи существуют, видимо, с группировками, расположенными неподалеку друг от друга — на расстоянии не более 5 км. Между более удаленными поселениями (на 10–15 км) взаимосвязи, вероятно, существуют слабо, а некоторые, возможно, находятся в полной изоляции. Их жизнеспособность (на гг. Шесси, Аутль, Аидга) подтверждается обилием там птиц в течение последних 50–60 лет.

Таким образом, сама по себе изоляция и отсутствие связей между поселениями кавказского тетерева на границе ареала могут и не снижать их жизнеспособность. Более существенное влияние на неё оказывает действие антропогенных факторов, а положение внутривидовых группировок в условиях изоляции ставит их в ряд особо уязвимых.

Численность кавказского тетерева на Западном Кавказе увеличивается в направлении с юго-востока на северо-запад. Это подчеркивал В.И. Ткаченко (1966), а позднее указывал в результатах своих исследований О.А. Витович (1986). По их данным, плотность населения вида в Тебердинском заповеднике не превышает 4,2 и 3,8 особей на 1 км<sup>2</sup>.

В Кавказском заповеднике плотность населения кавказского тетерева колеблется в пределах от 7 до 25 особей на 1 км<sup>2</sup> (таблица 3). Эти цифры подтверждают тенденцию увеличения численности вида в западной части ареала, что, по-видимому, определяется улучшением условий его обитания.

Колебания численности кавказского тетерева обычно выражены очень слабо, её уровень, как правило, стабилен (Ткаченко, 1966; Витович, 1986). Однако в некоторые годы численность птиц может резко снижаться, что, например, отмечалось в Кавказском заповеднике в 1983 г. (таблица 3). Это совпало с сильнейшим бактериальным ожогом некоторых древесных и кустарниковых растений (пихты, можжевельника, рододендро-

Динамика численности кавказского тетерева в Кавказском заповеднике

Годы	Плотность населения (особей на 1 км <sup>2</sup> ) в среднем по сезонам.
1978	10
1979	24
1980	20
1982	18
1983	3
1984	16
1985*	9
1986	25
1987**	11
1991**	8
1992*	7
1993*	17

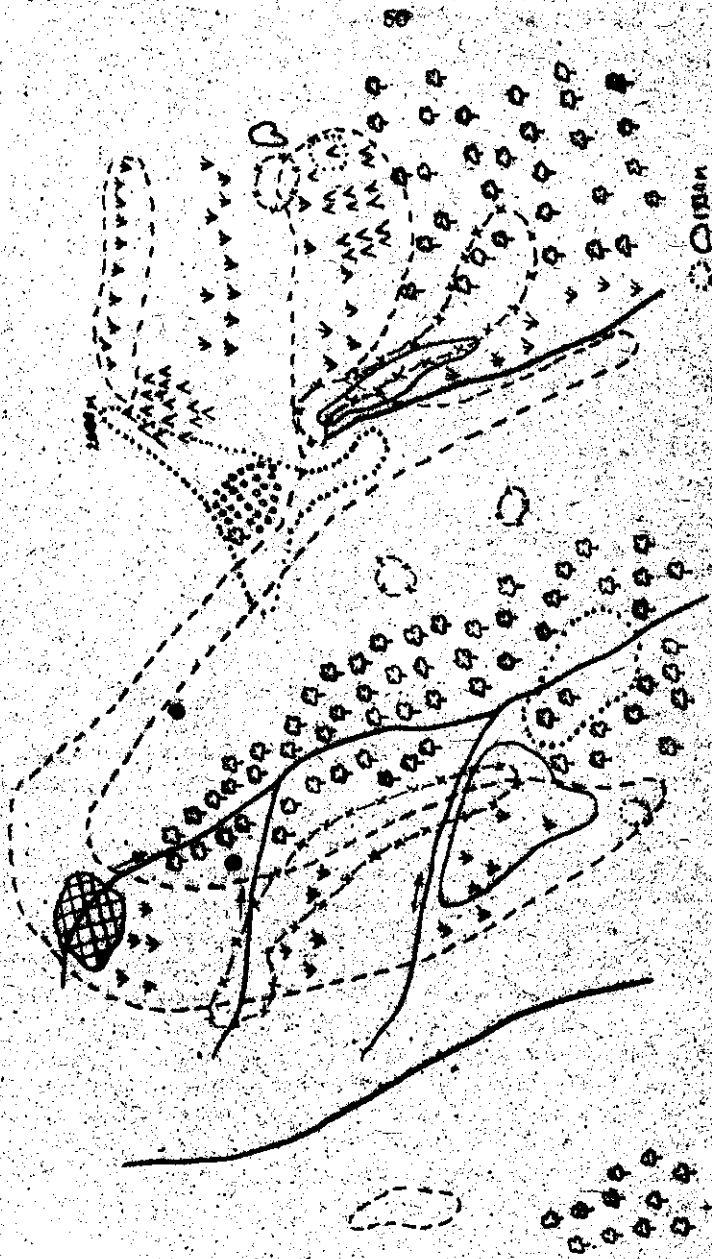
\* — отмечены годы, когда учёт численности проводился только в летнее время;

\*\* — учёт проведён на сопредельной с заповедником территории

на кавказского, водяники, брусники) в высокогорье, плоды, листья или хвоя, которых являются важным компонентом пищи тетерева (Тильба, Черпаков, 1986).



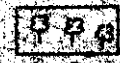


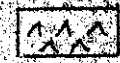

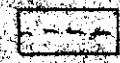





Биотопическое распределение кавказского тетерева в пределах его местобитаний изменяется по сезонам года. По нашим наблюдениям, за поселением тетерева на стационарном участке в районе г. Большой Дзуги (1977–1981 гг.) наиболее широкий диапазон размещения птиц отмечался весной (рис. ). Высокая активность перемещений тетеревов и максимальное использование ими территорий определяются, по-видимому, суммой факторов, из которых главенствующими являются наступление периода токования и освобождение из-под снега всё новых площадей лугов и кустарников, служащих кормовыми станциями. Именно в весеннее время чаще всего происходит контакт между особями соседних поселений тетеревов.

В другие сезоны птицы более привязаны к определённым типам местобитаний и редко перемещаются за пределы поселений. В летний период линяющие самцы и самки с выводками придерживаются преимущественно верхнего края берёзового криволесья. Осенью размещение птиц определяется урожайностью ягод субальпийских кустарников (черники, брусники, водяники), где и сосредотачивается основная часть особей, составляющих поселение. Зимой тетерева более привязаны к березнякам и верх-



Рисунки. Сезонное размещение кавказского татара на Юго-Восточных склонах г. Большой Дуги.

Условные обозначения к рисунку

-  - доли, рощи
-  - хребты
-  - березовое криволестье
-  - заросли ромоданарона
-  - каменистая осыпь
-  - скалы
-  - субальпийские луга
-  - размещение кавказского татара весной
-  - в летнее время
-  - осенью
-  - зимой
-  - токовище
-  - размещение гнезда

нему краю пихтарников. Некоторые особи придерживаются в это время мест кормёжки туров, которые, разгребая снег, обеспечивают птицам доступ к предпочитаемым пищевым объектам. Так, 10.12.1987 г. на склоне г. Большой Джуги наблюдались 4 тетерева, кормившиеся на снегу совместно со стадом туров (устное сообщение В.В.Никитина).

Период размножения кавказского тетерева начинается с поселения птицами токовищ. Они являются центрами активности птиц, объединённых в то или иное поселение. Одни и те же токовища используются тетеревами по многу лет. На территории Кавказского заповедника и примыкающих к нему районов зарегистрировано 30 токовищ кавказского тетерева (таблица 4). Большинство из них располагается в урочищах, относящихся к Главному Кавказскому хребту. На токах отмечалось максимум до 28 птиц, а в среднем число токующих тетеревов оставило 7 особей.

Таблица 4

Сведения о токовищах кавказского тетерева, зарегистрированных на территории Кавказского заповедника и в примыкающих к нему районах

№ п/п	Дата регистрации	Урочище	Принадлежность к хребтам общекавказского простирания	Что наблюдалось
1	2	3	4	5
1.	1934, 1936, 1936 гг.	г. Шекли, балка Торговая	П	В разные годы на току регистрировались 6-7 птиц (Аверин, 1938).
2.	1930-е годы	Верховья р. Цаце между Шилтом и Оштенсом.	Г	Скопление самцов (Аверин, 1938).
3.	9.05.1936 г.	хр. Мурзикал	Г	Токовали 6 птиц (Аверин, 1938). Здесь же скопление самцов обнаружено 24.04.1950 г.
4.	25-26.05.1936 г.	Юго-восточный склон г. Ашхо-1	Г	На току регистрировалось до 17 особей (Аверин, 1938).
5.	28.08.1949 г.	г. Ашхо-2	Г	Токовали 2 самца
6.	12.04.1951 г.	пастбище Абаго	Г	4 птицы на току. 25.04.1983 г. здесь же наблюдалось токование 7 особей.

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
7.	18.04.1961 г.	г. Армовка	П	5 птиц на току.
8.	22.05.1952 г.	Южный склон г. Атамекл	Г	Обнаружено скопление самцов. 23.05.1964 г. здесь же наблюдалась группа из 11 особей.
9.	23.05.1964 г.	г. Магико, хр. Каменестый	П	8 птиц на току.
10.	1954, 1960, 1962, 1964, 1965, 1966, 1970, 1971 гг.	2-й отрог г. Тынги	Г	На току в разные годы регистрировалось от 6 до 28 птиц.
11.	19.05.1955 г.	г. Гёбо	Г	Обнаружено скопление из 14 самцов. 21.04.1960 г. здесь - скопление из 8 особей.
12.	19.05.1956 г.	г. Малый Тхач	П	Обнаружено скопление из 13 самцов.
13.	21.05.1956 г.	1-й отрог г. Тынги	Г	Обнаружено скопление самцов.
14.	1956, 1963, 1965, 1969, 1970, 1973 гг.	г. Экспедиция	Г	На току в разные годы регистрировалось от 1 до 6 птиц.
15.	5.04.1967 г.	Южный склон г. Ассара	Г	Наблюдали начинающих токовать птиц.
16.	6.04.1967 г.	г. Коготь	Г	Обнаружено скопление птиц из 7 особей.
17.	1967, 1978-1980 гг.	г. Джуга, ниже озера	П	В разные годы на току регистрировалось от 6 до 12 птиц.
18.	9.06.1967 г.	склон г. Псеашхо	Г	Обнаружено скопление птиц из 5 особей. 24.05.1968 г. - здесь же скопление из 3 птиц.

1	2	3	4	5
19.	9.06.1967 г.	перевал Аспидный	П	Обнаружено скопление птиц из 6 особей
20.	13-14.05.1968 г.	хребет Армянский	Г	Обнаружено скопление птиц из 4 и 6 особей
21.	16.05.1969 г.	долина р. Чистой	Г	Скопление из 5 особей
22.	1.06.1969 г.	г. Бамбак, у Княжеского балагана	П	5 птиц на току
23.	27.04.1970 г.	верховья р. Грустной	П	5 токующих птиц
24.	26.04.1970 г.	хребет Аспидный, западный склон	П	2 токующие птицы
25.	1.06.1970 г.	г. Хуко	Г	Скопление из 5 особей
26.	14.05.1973 г.	хр. Орляный	П	4 токующих птиц
27.	13.05.1972 г.	хр. Матаманский	П	Скопление из 3 особей
28.	25.04.1976 г.	верховья р. Дамхури	Г	Отмечены токующие птицы
29.	8.05.1977 г.	склон г. Перевальной	Г	Скопление особей из 5 особей
30.	19.05.1977 г.	г. Ахларха, склон к р. Ачинсте	П	Скопление особей из 5 особей

Условные обозначения: Г - Главный Кавказский хребет  
П - Передовой хребет

Гнезда тетерки устраивает неподалеку от токовища (рис. 1), причем такая закономерность отмечалась нами в разных поселениях тетерки, а также описана и для других районов Кавказа (Витомач, 1986). Гнезда имеют гнезда самки среди субальпийских кустарников или на луговых склонах. В некоторых публикациях (Витомач, 1986) подчеркивается непригодность зарослей кавказского рододендрона для использования тетерки в качестве гнездовых станций. Нами дважды регистрировались гнезда тетерки, устроенные в сплошных участках кавказского родо-

Характеристика гнезд кавказского тетерки, найденных в Кавказском высокогорье

Дата сбора гужей	Урочище	Биотоп	Содержимое гнезда
1	2	3	4
7.06.1949 г.	г. Асаго	-	6 яиц
31.05.1950 г.	г. Большой Бамбак	Гнездо в углублении дернины злака, сверху прикрываемой сухой травой	5 яиц
29.05.1957 г.	г. Ахларха	-	8 яиц
26.05.1957 г.	г. Ахларха	-	6 яиц
13.06.1957 г.	г. Княжеский балаган	-	8 яиц
12.06.1958 г.	ур. Тигени	-	5 яиц
14.06.1958 г.	р. Тибга	-	6 яиц
24.06.1958 г.	г. Большой Бамбак	-	4 только высиженных птенца в I яйцо.
5.05.1964 г.	г. Тибга	-	6 яиц
7.06.1966 г.	г. Тибга	Гнездо в кустах можжевельника	8 яиц
9.06.1973 г.	г. Коготь	Гнездо в углублении дернины злака	7 яиц
6.06.1978 г.	г. Дуга	Круглой луговой склон, гнездо в углублении дернины злака	6 невооруженных яиц
11.06.1979 г.	г. Дуга	Граница осинового леса и луга, гнездо под камнем	7 яиц

1	2	3	4
31.05.1980 г.	г. Джуга	Пологий луговой склон с куртинами можжевельника. Гнездо в куртине можжевельника.	3 яйца, в последующем в гнезде 6 яиц, из которых 1.07 выдупились птенцы.
9.07.1981 г.	г. Чугуш	Заросли кавказского рододендрона. Гнездо в сплошном участке рододендрона.	6 насиженных яиц.
25.05.1982 г.	г. Скирда, ур. "Мешок"	-	6 яиц
20.06.1983 г.	пастбище Абаго	Пологий луговой склон, гнездо в углублении дернины злака.	5 насиженных яиц. Их размеры: № 1: 52,7x36,7мм, № 2: 51,2x35,0, № 3: 50,7x35,1, № 4: 52,8x36,4, № 5: 51,5x36,2.
15.06.1985 г.	г. Чугуш	Заросли кавказского рододендрона, чередующиеся с участками лугов. Гнездо под кустом рододендрона.	6 насиженных яиц. Их размеры: № 1: 47,0x35,7, № 2: 49,6x36,2, № 3: 49,4x36,0, № 4: 50,7x35,6, № 5: 48,7x35,8, № 6: 49,2x35,0.

дендрона (таблица 5). В кладках чаще всего отмечалось 6 яиц (таблица 6), что соответствует величине кладки тетерева в других районах Западного Кавказа, например, в Тебердинском заповеднике (Витович, 1986).

Оценивая состояние популяции кавказского тетерева в центральной части Западного Кавказа, прежде всего необходимо отметить стабильность границ его ареала, практически не изменившегося за последние 60 лет. Продолжают оставаться жизнеспособными даже изолированные по-

Число яиц в кладках кавказского тетерева

Количество яиц в гнезде:	Число обследованных гнезд				
	1	5	6	2	3
	4	5	6	7	8

селения птиц, удаленные от основной территории распространения вида.

Во многих районах, обитая в условиях интенсивного пастбищного скотоводства, кавказский тетерев проявляет себя тем не менее как вид, достаточно устойчивый к действию этого антропогенного фактора. Такая устойчивость определяется, по-видимому, особенностями сезонного размещения тетерева, обитающего в период выпаса скота в местах, мало посещаемых животными и людьми. Кроме того, хозяйственная освоенность высокогорных районов в центральной части Западного Кавказа пока остается сравнительно невысокой.

Тем не менее, кавказский тетерев здесь — вид несомненно уязвимый, о чем свидетельствуют наличие островных изолированных участков его ареала, а также поселения птиц в виде отдельных очагов, большую часть годового цикла не связанных друг с другом. Особого природоохранного внимания заслуживает выявление и сохранение тетеревиных токов, являющихся центрами активности и функционирования отдельных поселений птиц.

#### Л и т е р а т у р а

- Абуладзе А.В., Елигулашвили В.Э., Ростиславли Г.Г. Можно ли считать кавказского тетерева восстановленным видом? Сб.: "Синантропизация животных Северного Кавказа". Тез. докл. научно-практ. конфер. Ставрополь, 1979, с. 3-6.
- Аверин Д.В. Кавказский тетерев. Тр. Кавказского гос. запов. М., 1938, вып. 1, с. 57-86.
- Витович О.А. Экология кавказского тетерева. Сб.: "Орнитологические исследования на Северо-Западном Кавказе". Тр. Тебердинского гос. запов., вып. 10, Ставрополь, 1986, с. 166-309.
- Кураничев М.Н. Размещение кавказского тетерева. УП Всесоюз. орнитол. конфер. Тезисы докл., Киев, 1977, ч. 2, с. 213-215.
- Нотанов Р.Л. Отряд курообразные. Фауна СССР, Птицы. Л., 1965, т. 3, вып. 1, 638 с.
- Роскиков К.И. В горах Северо-Западного Кавказа. СПб., изд. Русск. географ. об-ва, т. 26, вып. 4, с. 194-256.

- Ткаченко В.И. Экология куриных птиц высокогорной области Северо-Западного Кавказа. Тр. Тебердинск. запов. Ставрополь, 1966, вып. 6, с. 5-144.
- Тильба П.А. Особенности размещения и численность кавказского тетерева в Кавказском заповеднике. Мат. 2 конф. молодых учёных. М., 1980, рук. депонир. в ВИНИТИСХ, деп. № 100/90-80, с. 261-262.
- Тильба П.А., Черпаков В.В. Влияние депрессии зимне-зелёных древесно-кустарниковых растений высокогорья на состояние численности кавказского тетерева в Кавказском заповеднике. Сб.: "Проблемы охраны генофонда и управления экосистемами в заповедниках лесной зоны. Тез. докл. Всесоюз. совещ. М., 1986, ч. 2, с. 211-213.

#### СТАНЦИЯ МЕТРОПОЛИТЕНА-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЛОВУШКА ДЛЯ ВОРОБЬЕВ

Л.П.Харченко, А.Н.Хохлов  
Харьковский педуниверситет,  
Ставропольский пединститут

Наши наблюдения проведены в г. Харькове в феврале 1994 г. Обследованы 20 подземных станций метрополитена. На одной из них /ст. "Барабашова"/ 21 февраля зарегистрировано обитание 9 домовых и 3 печных воробьёв. В последующие февральские дни здесь учитывали 7 домовых воробьёв.

Птицы вели себя весьма оживленно. Громкие брачные игры были доминирующими среди других звуков. Домовые воробьи сформировали 3 пары, которые заняли кронштейны радиосвязи, идущей вдоль стены. Металлические кронштейны были вбиты над керамическим карнизом, в шатре выше вагонов поездов. Птицы охраняли облюбованные места, звонко чирикали. Одна пара копулировалась.

Брачные пары крошили гнездостроительный материал /нитки, тонкие веревочки, тряпочки, палочки/ и укладывали его на основание кронштейна и карниза. Осмотренные 3 гнезда были чашеобразными /без верха/. Основание одного из них было довольно массивным, два других - в стадии постоянного строительства. Первое гнездо наиболее длинным нитками и прочими волокнами было "прихвачено" к проводу с обеих сторон фарфорового изолятора, что создавало, видимо, большую устойчивость

гнездовой постройки при воздействии сильных аэродинамических потоков воздуха, возникающих в результате почти круглосуточного движения поездов.

По свидетельству работников метрополитена воробьи на станции "Барабашова" отмечаются примерно 3 года. В местах постоянного сидения они экскрементами загрязняют стены, плафоны-осветители. Птицы адаптировались к жизни в столь экстремальных условиях: опускались на отработанный материал на полотно дороги, мгновенно реагировали на оброненные пассажирами пищевые остатки. Пары, охраняющие гнезда, к кормовым объектам слетали поочередно и сразу же возвращались на место, ловко лавируя перед пассажирами и подходящими поездами. Крупные кормовые объекты /пирожки, печенье/ были более привлекательными и возле них собиралось до 50 % птиц.

Воду воробьи пили на полотне железной дороги, просачивавшейся по трещинам из пластов земли. Там они охлывали и мелкие камешки, несходные для пищеварения.

Все воробьи выглядели очень чумазыми. В ряде случаев необходимо было приложить напряжение, чтобы отличить один вид от другого или показать принадлежность /у домовых воробьёв/.

Мы отметили воробьёв лишь на одной станции Харьковского метрополитена. Это можно объяснить тем, что со станции "Барабашова" имеется выход электричек на дневную поверхность /в депо/. Длина его примерно 150-200 метров. Кормясь вблизи входа в тоннель, воробьи затем, видимо, попадают в мощный поток воздуха и затем оказываются на ближайшей станции метрополитена.

Постоянная положительная температура воздуха, круглосуточное освещение, скудное питание ускоряют физиологические процессы, связанные с репродуктивным циклом.

Попавшие на станцию метрополитена воробьи скорее всего обречены на гибель. Выбраться на дневную поверхность птицам, видимо, очень трудно из-за мощного встречного движения воздуха. Таким образом, воробьи оказываются в своеобразной экологической ловушке. Отдельные птицы погибают от столкновения с электропоездами.

О КРУПНОМ ОСЕННЕМ СКОПЛЕНИИ СЕРЫХ ЖУРАВЛЕЙ  
В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

А.Н.Хохлов, Л.П.Харченко

Ставропольский пединститут,  
Харьковский педуниверситет

На Ставрополье известно около 10 мест, где серые журавли в период осенней миграции останавливаются на отдых, кормежку, и затем улетают на зимовку.

Несколько десятилетий подряд серые журавли в октябре скапливаются в 15-20 км южнее г. Светлограда, в районе Солёного озера. Эти водоёмы с восточной стороны защищены высокими Прикавказскими поднятиями (до 500 м н.у.м.), западнее течёт р. Кадаус. Вокруг озера (их три) узкой полосой сохраняется целина, интенсивно используемая под пастбища домашних животных. Все остальное пространство занято полями и полевыми лесополосами.

В 1993 г. первые стайки серых журавлей появились 12 октября. В последующие дни их численность быстро увеличилась. В начале третьей декады октября здесь было учтено приблизительно 4,5 тыс. особей.

Журавли днём кормились на убранных полях в нескольких километрах от озера, а вечером стайки подлетали к полю неподалёку от южного Солёного озера. Там они некоторое время держались, а затем, уже в сумерках, совершали перелет к озеру, где и проводили всю ночь. Иногда, видимо, побеспокоенные чабанскими собаками, журавли с тревожными криками взлетали, но спустя некоторое время возвращались на место.

Как известно, зима в Предкавказье в 1993 г. пришла необычно рано. Снег выпал 1 ноября и сохранялся в течение всего месяца. Державшиеся на Солёных озерах серые журавли улетели сразу же, хотя в другие годы они здесь пребывают до первых чисел декабря.

По сообщениям охотоведа-биолога Петропавловского района Е.И.Масляева на Солёных озерах осталось лишь 2 серых журавля, которых видели до середины зимы. В один снежный и холодный день наблюдаемая пара прилетела на водоём к размерзшей водоканалке в хуторе Солёное Озеро. В теплые зимы отдельные стайки серых журавлей в Ставропольском крае благополучно перезимовывают (Хохлов, 1986).

ЛИТЕРАТУРА

Хохлов А.Н. Серый журавль зимует в Ставрополье // Природа, № 10, 1986. С. 114.

ЗАМЕТИЛИ О НЕКОТОРЫХ ЗИМУЮЩИХ ПТИЦАХ МАЛОЙ КАБАРДЫ

М.С.Эдиев, А.Н.Хохлов

Кабардино-Балкарский университет,  
Ставропольский педагогический институт

Наблюдения проведены в 1992-1993 гг. в Терском районе Кабардино-Балкарии.

**Большой баклан.** Зимой 1992/1993 гг. несколько одиночных птиц держались на незамерзших заводях р. Терек у с. Дейское, в местах, богатых мелкой рыбой (подуст и плотва). В середине февраля 1993 г. стая из 20 больших бакланов была отмечена недалеко от ст. Александровской, где на месте старого карьера построено много рыбоводных прудов.

**Рыбный цапля.** Известно, что этот вид очень редок на зимовке в Предкавказье, и, возможно, проводит здесь лишь часть зимнего сезона (Бичерев, Хохлов, 1990). В декабре 1992 г. и в начале января 1993 г. одиночные рыбины цапли держались на рыбоводных прудах по р. Дейдо (в местах скопления паскарей и быстринок).

**Речная крачка.** Этот теплолюбивый вид совсем недавно был зарегистрирован на зимовке в Малой Кабарде (Эдиев, Хохлов, 1993). 12 декабря 1992 г. на рыбоводном пруду в 5 км от с. Дейское мы нашли свежий труп речной крачки. У неё были вырваны лишь грудные мышцы. Птица была добыта каким-то пернатым хищником. Никаких сомнений в правильности определения крачка нет.

ЛИТЕРАТУРА

Бичерев А.П., Хохлов А.Н. Зимовка голенастых птиц на Ставрополье // Миграция и зимовка птиц Северного Кавказа. Сборник научных трудов (вып. II). Ставрополь, 1990. С. 209-214.  
Эдиев М.С., Хохлов А.Н. К фауне зимующих птиц Малой Кабарды // Кавказский орнитологический вестник. Вып. 5. Ставрополь, 1993. С. 102 - 119.

## СОДЕРЖАНИЕ

Белик В.Н.	Орнитофауна степного Подолья: современное состояние	3
Белик В.П.	Распространение, численность и экология змеяда в степном Подолье	26
Белик В.П.	Новые авифаунистические находки в Ростовской области	30
Гомзяков А.Е.	О гнездовании удода в горной степи Северной Осетии	33
Заболотный Н.Л., Хохлов А.Н.	О гнездовании ворона близ г. Славянск-на-Кубани	34
Ильин М.П.	К вопросу о поведении кобчика в период размножения	35
Исрафилов С.А.	Шилоклевка в Аг-Гельском заповеднике	36
Тертышников М.Ф., Гончаров А.И.	К вопросу о паразитофауне птиц на Ставрополье. Сообщение I.	38
Тертышников М.Ф., Горская В.И., Ляховид А.И., Ляховид А.А.	Детское население птиц Кузнецкой лесной дачи	39
Тильба П.А.	Состояние популяции кавказского тетерева в центральной части Западного Кавказа	42
Харченко Л.П., Хохлов А.Н.	Станция метрополитена-экологическая дозунка для воробьев	55
Хохлов А.Н., Харченко Л.П.	О крупном осеннем скоплении серых куропаток в центральной части Ставропольского края	56
Эдиев М.С., Хохлов А.Н.	Заметки о некоторых зимующих птицах Южного Кавказа	61

КАВКАЗСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

выпуск 6

Отв. редактор: канд. биол. наук А.Н.Хохлов

Подписано к печати 14 февраля 1994 года.

Формат 60x84/16. Усл.-печатных листов - 4.

Бумага тип. № 1. Тираж 125 экз. Заказ № 991