

Исследования К.Ф.Рулё по птицам Московской губернии

А.М.Судиловская

*Второе издание. Первая публикация в 1961**

Н.А.Северцов в своей работе «Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии» (1855) упоминает, что Карл Францевич Рулё (1814-1858) подготовил к печати работу о птицах Московской губернии. Этой работой в рукописном виде пользовались его ученики, в том числе и сам Н.А.Северцов, как он об этом пишет. В печати работа К.Ф.Рулё «Птицы Московской губернии» не появилась. Вопрос о том, сохранилась ли эта рукопись, остался до сих пор открытым. Вероятнее всего, что рукопись погибла. Принимая во внимание то значение, которое имеют работы К.Ф.Рулё как зоолога в самом широком смысле и как основоположника экологического направления в зоологии, рукопись «Птицы Московской губернии» представляет большой интерес. Из предисловия Н.А.Северцова к его работе «Периодические явления в жизни зверей, птиц и гадов Воронежской губернии» известно, что тема диссертации предложена ему К.Ф.Рулё и выполнялась под непосредственным руководством и под наблюдением К.Ф.Рулё. Весьма вероятно, что в качестве примера, как надо строить такого рода работу, и была дана Н.А.Северцову рукопись «Птицы Московской губернии».

Выяснить, хотя и неполностью, что представляла собой работа К.Ф.Рулё «Птицы Московской губернии», какие материалы – коллекции и наблюдения – были в его распоряжении, каким образом она построена, как уже сказано выше, представляет определённый интерес. Некоторый материал для суждения по этому вопросу сохранился до наших дней, конечно, далеко не полный и отрывочный. Собранный воедино он может служить основанием для общего представления о рукописи и о фактическом обосновании этой работы.

Материалы, которыми мы пользовались для исследования по работе К.Ф.Рулё, следующие:

1. Отчёты Московского университета по Зоологическому кабинету с 1837/38 академического года, так как с 13 апреля 1837 К.Ф.Рулё был назначен на должность хранителя Зоологического и Минералогического кабинета Московского университета.

2. Рукописный каталог Зоологического кабинета Московского университета, составленный К.Ф.Рулё в 1841 году, сохранившийся в архиве

* Судиловская А.М. 1961. Исследования К.Ф.Рулё по птицам Московской губернии // Сб. тр. Зоол. музея Моск. ун-та 8: 197-211.

Зоологического музея Московского государственного университета.

3. Доклады К.Ф.Рулё на заседаниях Московского общества испытателей природы о наиболее интересных находках и наблюдениях, сделанных по птицам Московской губернии.

4. Птицы, собранные и приобретённые К.Ф.Рулё из Московской губернии для Зоологического кабинета Московского университета, частично сохранившиеся в коллекциях Зоологического музея Московского университета.

5. Указания К.Ф.Рулё о задачах исследований в Московской губернии и о постоянном изменении фауны.

6. Литературные данные, главным образом работа Н.А.Северцова «Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии».

7. Архив Академии наук СССР в Ленинграде, ф. 157, оп. 1, № 38.

К.Ф.Рулё с первых дней своей работы в Зоологическом кабинете, пополняя коллекции его, собирает и московских животных, главным образом птиц. В отчёте за 1837/38 академический год имеется запись: «приобретено 48 видов московских птиц, в том числе многие пойманы впервые, среди них есть пролётные и залётные виды».

Далее в отчёте за этот же год упоминается поступившая в кабинет от проф. К.Ф.Рулё белая сова *Nyctea scandiaca*: «Доселе не находили её около Москвы, т.к. принадлежит более северо-восточной России». Там же приводятся поступившие от проф. К.Ф.Рулё осоед *Pernis apivorus*, гребенчатый тритон *Triton cristatus* и обыкновенный тритон *Triton punctata*: «Малоизвестные или даже совсем неизвестные около Москвы».

Среди редких птиц, поступивших в Зоологический кабинет в том же году, приводятся такие, как, например, сова-воробей (воробьиный сычик) *Glaucidium passerinum* и фомка-разбойник (короткохвостый поморник) *Stercorarius parasiticus*.

Первый, как правильно отмечает К.Ф.Рулё, редкая и малочисленная птица Московской области, вторая – случайно залётная в Московской области птица. Н.А.Северцов (1855) пишет о нём, уточняя время его добычи: «Рулё несомненно добыл короткохвостого поморника осенью на пролёте под Москвою».

В отчёте за 1839/40 академический год по Зоологическому кабинету К.Ф.Рулё пишет: «имеется почти полное собрание птиц Московской губернии, в котором заключаются даже многие птицы, пролетающие через нашу страну». В отчёте за 1840/41 академический год записано ещё несколько интересных вновь поступивших в кабинет птиц. Среди замечательных приобретений из Московской губернии приводится пеликан (розовый) *Pelecanus onocrotalus* и гриф (белоголовый сип) *Gyps fulvus*, «от проф. К.Ф. Рулё, впервые добытые под Москвою в Сергиевском посаде» (ныне город Загорск).

Ещё в первый год своей работы в Зоологическом кабинете, как мы видим из отчёта за 1837/38 года, К.Ф.Рулё решил напечатать новый каталог имевшихся в кабинете животных: «хотя и имеются печатные каталоги, но теперь приготавливаются новые в связи с новым размещением предметов, значительного прироста их и убыли».

В архиве Зоологического музея Московского университета сохранились рукописные каталоги, составленные К.Ф.Рулё в 1841 году, с карандашными поправками и дополнениями, по-видимому, внесёнными позднее. Рукописных каталогов два, соответственно размещению коллекций кабинета: систематический и отечественный. Каталоги обозначены следующим образом: «Каталог Зоологического кабинета императорского Московского Университета. 1841 год. Часть I. Собрание систематическое». Второй каталог обозначен таким же образом, лишь указывается: «Часть II. Отечественное собрание».

На следующей странице каждого каталога К.Ф.Рулё даёт объяснение, как составлены каталоги, по какой системе размещены животные и кем пожертвованы: «размещены по естественной системе Кювье, впрочем несколько изменённой, сообразно новейшим исследованиям», «составлено почти исключительно из предметов, переданных Университету в различное время Московским Обществом Испытателей Природы и пожертвованных оному различными его членами». Каждая страница каталогов помечена буквами, составляющими в сумме неоднократно повторяющиеся слова: «Хранитель музея Доктор Рулё».

В отчёте за 1837/38 год мы находим и указание, как составлялись эти два собрания: отечественное и систематическое. «Все русские животные и минералы составляли отечественное собрание. Систематическое собрание включает как ныне живущих, так и ископаемых животных и их части. В систематическом собрании так же принято было оставлять по одному экземпляру отечественных животных или минералов».

Остановимся несколько подробнее на каталоге отечественного собрания животных. К.Ф.Рулё собственноручно вписывал каждую поступившую птицу, указывая в особых графах место, где она добыта, количество и о наиболее интересных и редких видах делал краткие замечания.

Эти пометки сделаны с таким знанием птиц, что в ряде случаев они и до настоящего времени представляют большой интерес для лиц, занимающихся птицами Московской области. Так, например, в каталоге указывается наличие в собрании 3 экземпляров овсянки-дубровника *Emberiza aureola* из Московской губернии. При этом каких-либо пометок о редкости дубровника в Московской губернии или других комментариев нет. По-видимому, К.Ф.Рулё считал дубровника обычной птицей Московской губернии. А как известно, позднее дубровник долгое время приводился как пример расселения птиц в XIX и XX столетиях в Европейской части Советского Союза и, в частности, в Московской области.

В своей работе Г.П.Дементьев и Е.С.Птушенко (1940) показали, что дубровник был известен в начале XIX века для Московской губернии, но его затем просто забыли и вычеркнули из списка птиц Московской губернии.

Двигубский (1802) в работе о животных Московской губернии, как и Фишер (1822) при описании коллекций Музея Московского университета, не приводят его. Фишер, вероятно, не приводит его лишь потому, что в то время дубровника, как и многих других, даже весьма обычных птиц Московской губернии, просто не было в коллекциях музея. Но Фишер позднее в своей работе «Ornithographie du Gouvernement de Moscou» (1830, с. 8 и 23) отмечает дубровника среди гнездящихся птиц Московской губернии и даже даёт в красках его рисунок. По-видимому, он хорошо был знаком и с его биологией, так как указывает на ряд его биологических особенностей, например, что дубровник поздне-прилётная птица Московской губернии.

О всех своих научных достижениях, в особенности в области изучения Московской губернии, К.Ф.Рулье сейчас же делится и с учёными и с широким кругом лиц или при помощи печати, или в виде докладов и сообщений на научных заседаниях Общества испытателей природы и читая публичные лекции. Весьма интересные наблюдения над фауной Московской губернии приводит он в коротенькой заметке в «Бюллетенях Московского общества испытателей природы» (1840).

Из неё мы узнаём, что К.Ф.Рулье удалось впервые найти гнездо редкой для Московской губернии белой синицы, или князька *Parus cyanus*: «до сих пор, во всяком случае поскольку нам известно, эта синица не была наблюдаема в нашей губернии». Ему удалось провести наблюдения над гнездом, а затем выведшихся птенцов Рулье забрал домой и уже дома продолжал вести над ними наблюдения. В найденном гнезде оказалось 12 яиц; в современной литературе отмечается наибольшее количество яиц в кладке князька 11. Далее в той же заметке он сообщает, что в Горенках Московской губернии добыт трёхпалый дятел *Picoides tridactylus*. Это тоже довольно редкая и малочисленная птица Московской губернии. А в селе Измайлово по Смоленской дороге добыт горноста́й *Mustela erminea*, и 2 экземпляра выхухоли *Desmana moschata* поймано при рыбной ловле в 4 вёрстах от Берлюковской пустыни и в 38 вёрстах (в отчёте за 1837/38 год – в 30 вёрстах) от Москвы в прудах поместья Свечина, и что там, по словам местных жителей, будто бы встречаются и белые выхухоли. Оканчивается эта заметка сообщением, что все эти экземпляры животных хранились в Музее Московского университета.

Князёк продолжает и далее интересоваться К.Ф.Рулье, и он в письме к Григорию Силычу Карелину от 6 июля 1840 пишет: «Не добудете ли Вы в Сибири *Parus cyanus* и *Parus pendulinus*. У нас их нет, совестно сказать. Назад две недели поймал целое гнездо *Parus cyanus* и теперь

держу его в комнате для наблюдений» (Архив АН СССР в Ленинграде, ф. 157, оп. 1, № 30).

К.Ф.Рулье интересуется не только добыча животных из Московской губернии, но и их биология. Пример с князьком мы уже приводили, а в письме к С.Т.Аксакову (Микулинский 1957, с. 334) имеется просьба понаблюдать за образом жизни выхухоли, водившейся тогда в имении Аксаковых в Абрамцове Московской губернии.

В заседании общества испытателей природы он делает сообщение о новых добытых под Москвою научных материалах и в том числе о животных. Например, в протоколе Общества за 1839 год имеется указание, что проф. Рулье доложил о короткохвостом поморнике *Stercorarius parasiticus*, добытом в окрестностях Москвы 19 сентября 1837. Там же он докладывает (протоколы за 1842 год), что в 60 вёрстах от Москвы добыт гриф (белоголовый сип) *Gyps fulvus*. На том же заседании он сообщает, что добыт под Москвою «гадюк серый» *Vipera berus*, единственная порода ядовитых змей, водящихся в Московской губернии.

К.Ф.Рулье использует свои находки и наблюдения в качестве примера в работе «О влиянии наружных условий на жизнь животных». Он пишет: «От правильного течения (пролёта) должно отличать залетание их: часто застигает их на пути сильный ветер, даже буря и заносит в места, где обыкновенно они неизвестны, даже на пролёте. Так в последние годы пойманы под Москвою пеликан (розовый) и гриф (белоголовый сип), которым путь совсем не лежит через нашу губернию, но эти птицы были занесены к нам сильною бурей во время пролёта своего осенью из нижних волжских губерний в Южную Россию». Объяснение для залёта таких птиц, как пеликан или сип, в области, далеко лежащие от мест гнездовий, зимовок или путей пролёта, и в настоящее время, то есть спустя 100 слишком лет, даётся рядом учёных именно такое же.

16 июня 1845 К.Ф.Рулье произнёс речь на торжественном собрании Московского университета «О животных Московской губернии или главных переменах в животных первозданных, исторических и ныне живущих в Московской губернии замеченных». В том же году речь была опубликована отдельной статьёй, кроме того печаталась по частям в «Московских ведомостях», в 1846 году вышла в Германии, а выдержки из неё напечатаны в «Финском вестнике». В этой работе Рулье развернул замечательную картину изменений в животном мире, начиная с доисторического и исторического времени. Он также устанавливает связь и изменения, происходящие в животном мире под влиянием деятельности человека. Например, К.Ф.Рулье пишет, что в связи с массовым уничтожением человеком лесов изменился климат, а это отразилось и на фауне. И для примера приводит изменения, происшедшие в приволжских губерниях и в Московской: «То же произошло и с Московским краем, который ныне не оправдывает оставшегося за ним исторического названия

Залесья и которого река – только историческая река, в которой жили осётры, – а ныне едва ли речонка. Мы показали в своё время, что в Москве жили многие животные, в том числе и бобры, об которых народ сохранил предание». В третьей части своей работы К.Ф.Рулье останавливается на современных животных, но не описывает фауну в целом и не приводит списка животных Московской губернии, а освещает главным образом общие вопросы и даёт установки, чем и как должен интересоваться и заниматься зоолог. «Конечно любопытно ознакомиться со всем многообразием Московских животных и ближайшею задачей занимающегося нашей наукой должно быть точное изучение местной фауны». Далее мы читаем: «Спросите, как зовут красивого Бразильского жучка или Ново-Голландскую пташку, многие не затруднятся в ответе. А часто случится, что они же не дадут Вам точного сведения о туземном насекомом или Московской раковине. Тут забыта и народная гордость, и просвещённое рвение познать своё Отечество». Интересно и следующее его высказывание: «Вернейшее средство ознакомиться с туземною фауной России состоит, конечно, в составлении местных собраний животных по различным губерниям. Прямая обязанность сия лежит на хранителях Музеев Русских Университетов». «В нашем Музее вы найдёте целое отделение отечественных животных, и в частности, Московских». «Московский кабинет представил уже учёным таких животных, которых никто не ожидал встретить в нашей Губернии. Мы не имеем ещё полного каталога Московских животных».

И после опубликования своей работы о животных Московской губернии К.Ф.Рулье продолжает интересоваться ими, изучать детально и глубоко фауну Московской губернии, преимущественно птиц. Он собирает птиц, ведёт наблюдения над их жизнью и пролётом; его интересуют не только московские птицы, но птицы всей России. Он высказал целый ряд общих соображений в печати и в своих публичных лекциях в 1851 и 1852 годах. В книге Н.Основского «Замечания Московского охотника на ружейную охоту с лягавой собакой» он посвятил целую главу пролёту и отлёту птиц. А у Н.А.Северцова (1855) мы находим следующее замечание: «с 1841 г. Рулье производит и собирает наблюдения над течением (пролётом) птиц под Москвою, а с 1845 г. стал собирать наблюдения и из других мест России; этот богатый материал теперь уже обработан, и мы надеемся на скорое его издание».

К.Ф.Рулье много экскурсировал по Московской губернии, в начале главным образом с палеонтологической и геологической целью и лишь попутно наблюдая и изучая жизнь животных и собирая их. В более поздние годы, вследствие необходимости оставить свою работу в области палеонтологии и геологии, он экскурсировал лишь с зоологической целью, проводя наблюдения над жизнью животных и собирая их, причём большое внимание уделял птицам. К.Ф.Рулье, по-видимому, был хорошим

охотником. Большинство птиц, переданных им в Зоологический кабинет, были добыты им самим. И для возможности собирать их в больших лесных массивах он получал разрешения на охоту в казённых лесах Московской губернии.

К.Ф.Рулё хорошо знал птиц и не только по их внешнему виду, но разбирался в голосах, повадках и в биологических особенностях разных видов. Например, в своей статье «Удод, или пустошка» (1856), которого он встретил, стоя на тяге, К.Ф.Рулё даёт прекрасную картину биологии удода, его приспособленности к условиям жизни. А на основании особенности голоса у пеночки-трещотки, выделяет новый вид – «тюкалку» *Ficedula prasina*. Публикацию описания нового вида, сделанного самим Рулё, не удалось найти, вероятно, её и не было, но Н.А.Северцов (1855) на основании имевшейся в его распоряжении рукописи Рулё «Птицы Московской губернии», в которой, по-видимому, и было первоописание *Ficedula prasina*, приводит её как вид, описанный Рулё под именем *Ficedula prasina*. Северцов даёт краткий диагноз нового вида и описывает его морфологические и биологические особенности. При этом он отмечает, что она по внешним морфологическим признакам очень сходна с пеночкой-трещоткой *Phylloscopus sibilatrix*, с которой её в коллекциях часто смешивают. От пеночки-трещотки отличается главным образом голосом. Далее Н.А.Северцов пишет: «В 1852 г. проф. Рулё, исследуя московских птиц, был поражён тем, что самцы этой породы, известной у московских птицеловов под именем тюкалки, действительно даже в мае и в июне не поют, а тюкают, подобно самке. После тщательного наблюдения многих экземпляров он отличил тюкалку, как особый вид, под систематическим названием *Ficedula prasina*».

В настоящее время имя *prasina* сведено в синоним пеночки-трещотки, или пеночки-тюкалки *Phylloscopus sibilatrix*, но биологическая особенность птицы была подмечена К.Ф.Рулё правильно. По-видимому, К.Ф.Рулё держал эту пеночку у себя дома в клетке, как он держал в клетках и многих других птиц. А содержаемые в неволе самцы этого вида не поют, а лишь тюкают. Поэтому-то их пения, вероятно, и не знали ни К.Ф.Рулё, ни московские птицеловы. В природе самцы пеночки-трещотки поют очень недолго; как только самка отложит первое яйцо, самцы перестают петь, а начинают только тюкать. Кроме того, отмечено, что и в период пения потревоженные самцы, например появлением человека близ их гнездовой территории, даже ещё на далеком расстоянии от гнезда, замолкают и начинают тюкать. Эта особенность пеночки-трещотки, или тюкалки, привела в заблуждение не только Рулё, но и такого знатока птиц, как Н.А.Северцов, который отличает *prasina* от *sibilatrix* и приводит их обоих в своей работе для Воронежской губернии.

Из той же работы Н.А.Северцова мы узнаём, что представляет собой принятая К.Ф.Рулё классификация птиц в его работе «Птицы Москов-

ской губернии»: «новейшая из подобных классификаций, известных нам, есть та, по которой г. Рулье расположил неизданный список Московских птиц». Далее приводятся экологические группировки птиц, предложенные К.Ф.Рулье в его работе. Выработанные Рулье группировки птиц с некоторыми изменениями приняты Северцовым в его работе о животных Воронежской губернии (1855) и часто принимаются в настоящее время при анализе фауны птиц определённого района при зоогеографических построениях.

К сожалению, невозможно не только полностью восстановить работу К.Ф.Рулье «Птицы Московской губернии», но и составить полный список птиц, которые имелись в распоряжении его при написании работы.

Впервые фауну Московской губернии начал изучать И.Двигубский, опубликовавший в 1802 году свою работу «Primitiae Faunae Mosquensis», в которой приводит для Московской губернии 116 видов (коллекцию свою он принёс в дар университету). В 1822 году Г.Фишер опубликовал каталог Музеума Натуральной Истории Московского Университета, в котором указаны 119 видов птиц, добытых в Московской губернии, причём надо принять во внимание, что Фишер специально птицами Московской губернии не занимался, а лишь привёл в каталоге их наличие и количество в коллекциях музея.

По нашим подсчётам, список московских птиц, имевшийся у Рулье, включал 135 видов птиц в количестве 264 экземпляров. Вероятно, он был полнее. При сравнении списка птиц, имевшегося в распоряжении Рулье, со списками Двигубского и Фишера, мы находим, что у Рулье было птиц на 19 видов больше, чем у Двигубского, и на 16 видов – чем у Фишера.

Общих видов у Рулье и Двигубского было 82 вида, имевшихся в списке Рулье и отсутствующих у Двигубского – 53 вида. И, наоборот, приведённых у Двигубского и не отмеченных у Рулье – 34 вида. Общих видов у Рулье и у Фишера – 77, только у Рулье – 58, только у Фишера – 42 вида. Таким образом, у Рулье новых видов для фауны птиц Московской губернии было на 35 видов больше, чем у Двигубского и Фишера. Из них 22 вида гнездящихся в Московской губернии птиц и 13 пролётных и случайно залётных.

Остановимся несколько подробнее на некоторых, наиболее интересных, с современной точки зрения, видах, имевшихся у К.Ф.Рулье при его работе над птицами Московской губернии. Это главным образом залётные и пролётные виды.

Белоголовый сип *Gyps fulvus*. Добыт Рулье в Сергиевском посаде (Загорск) осенью 1840 года. С тех пор больше никем в Московской области не добывался. Экземпляр сохранился.

Белая сова *Nyctea scandiaca*. Впервые добыта Рулье в Сергиевском посаде (Загорск) зимою 1837/38 года. Позже она неоднократно добывалась в Московской области.

Лебедь-шипун *Cygnus olor*. Отмечен Рулье. Г.И.Поляков (1910) приводит, со слов местных жителей, встречу с шипунами близ Софрино Московской губернии в июне-августе 1909 года, но позднее, в работе 1924 года, он считает залёт шипуна в Московскую область сомнительным. Однако залёт шипунов в Московскую область неоднократно отмечался разными исследователями её.

Длинноносый крохаль *Mergus serrator*. Редкая залётная птица, добыта Рулье в Московской губернии. Позднее отмечался и другими исследователями. Поляков (1924) его отмечает для Московской области как редкий пролётный вид.

Короткохвостый поморник *Stercorarius parasiticus*. Впервые добыт Рулье 19 сентября 1837, затем неоднократно отмечался и другими исследователями Московской области. Экземпляр сохранился.

Средний поморник *Stercorarius pomarinus*. Залёт отмечен Рулье, затем и другими исследователями Московской области, но залёты этого вида в Московскую область более редки, чем предыдущего. Г.И.Поляков (1916), сообщая о добыче им этих двух видов поморников, отмечает, что они никем ранее не приводились для Московской губернии.

Чеграва *Hydroprogne caspia*. Добыта Рулье в Московской губернии, никем позднее не встречена. Экземпляр не сохранился, но при проверке коллекций орнитологического собрания Зоологического музея Московского университета, проводившейся в 1910 году, тогда ещё был налицо.

Белый аист *Ciconia ciconia*. Впервые добыт Рулье, затем неоднократно отмечался и другими исследователями Московской области.

Розовый пеликан *Pelecanus onocrotalus*. Добыт Рулье в Сергиевском посаде (Загорск) осенью 1840 года. Поляков (1924) относит розового пеликана к сомнительным видам Московской губернии. Однако Воробьёв (1925) также приводит случай залёта его в Московскую губернию в 1909 году (близ Можайска на реке Москве).

Малая поганка *Podiceps ruficollis*. Вторично, после Рулье, залёт её отмечен Поляковым (1916, 1924) 4 октября в Богородском уезде Московской губернии; причём Поляков сообщает, что малая поганка никем ранее не отмечена для Московской губернии.

Огородная овсянка *Emberiza cirulus*. Рулье приводит её в рукописном каталоге птиц Московской губернии. Залёт сомнителен и до сих пор вторичной находкой не подтвердился; возможно, была допущена ошибка в определении. Однако залёт двух особей огородной овсянки в Тульскую губернию отмечался Мензбиром (1879) и Сушкиным (1892), причём один экземпляр был добыт.

Степной жаворонок *Melanocorypha calandra*. Впервые был отмечен Рулье, затем Сабанеевым (1866), который добыл его в Московской губернии 3 марта 1864. Но Поляков (1924) всё же относит его к числу сомнительных видов для Московской губернии. Однако залёты степного

жаворонка приводятся в литературе и для южной Швеции и для северной Финляндии; Сабанеев (1868) и Шестаков (1926) приводят его залёты в Ярославскую губернию, так что сомневаться в возможности залёта в Московскую область нет оснований.

Белозобый дрозд *Turdus torquatus*. За исключением Рулье, залёт белозобого дрозда в Московскую губернию никем не отмечался. Экземпляр не сохранился, но вряд ли возможна ошибка в определении этого дрозда, его трудно с кем-либо спутать. Он залетал в Англию, Польшу, в СССР – в Ленинградскую и Новгородскую области и в Прибалтику. На пролёте отмечен Шарлеманом (1924) в окрестностях Киева в марте-апреле и в Крыму.

Из гнездящихся птиц, отмеченных в своё время только Рулье для Московской губернии, наибольший интерес представляют следующие виды:

Осоед *Pernis apivorus*. В настоящее время, как и большинство крупных хищников, довольно редок в Московской области; по-видимому, во времена Рулье не представлял большой редкости.

Луговой лунь *Circus pygargus*.

Скопа *Pandion haliaetus*. Прежде многочисленная птица в Московской губернии, в настоящее время редкая.

Домовый сыч *Athene noctua*. Редкая птица в Московской губернии; например, Лоренц (1893) за 30 лет своих исследований в Московской губернии встретил домового сыча всего три раза.

Чернозобая гагара *Gavia arctica*. В недалёком прошлом, ещё в начале XX столетия, гнездящаяся птица Московской губернии. В настоящее время никаких сведений о её гнездовании здесь нет.

Князёк *Parus cyanus*. Очень редкая и малочисленная гнездящаяся птица Московской области как в прошлое время, так и в настоящее.

Малая мухоловка *Ficedula parva*. Спорадична на гнездовье в Московской области. Кроме того, Рулье приводит из Московской губернии экземпляр сибирской мухоловки *Ficedula albicilla*, которую в настоящее время рассматривают как подвид малой мухоловки *F. p. albicilla*. Она до сих пор никем не была отмечена ни для Московской, ни для ближайших областей. Залёт сомнителен. Экземпляр не сохранился, вероятнее всего, это была малая мухоловка с некоторыми индивидуальными отклонениями, приближающими её к сибирской форме малой мухоловки.

Ястребиная славка *Sylvia nisoria*. Гнездится по всей Московской области, но повсюду малочисленна и редка.

Болотная камышевка *Acrocephalus palustris*. Рулье приводит для Московской губернии тростниковую камышевку *Acrocephalus scirpaceus*. Но все камышевки орнитологического собрания Зоологического музея Московского университета в конце XIX столетия были на просмотре у Плеске, и он в своей работе (1891) приводит для Московской губернии

только болотную камышевку. На этом основании мы считаем, что имевшаяся у Рулье камышевка относится к болотной камышевке. Экземпляр не сохранился.

Кроме вышеперечисленных видов птиц, упомянем о двух видах, которые хотя и были приведены для Московской губернии ещё до Рулье, но представляют определённый интерес.

Воробьиный сычик *Glaucidium passerinum*. Редкая гнездящаяся птица Московской губернии как во времена Рулье, так и в настоящее время.

Ремез *Remiz pendulinus*. Приводится Двигубским как гнездящаяся птица Московской губернии; при этом он даёт описание биотопа ремеза и особенности строения гнезда, так что сомневаться в правильности определения птицы не приходится. Фишер, перечисляя коллекции Музеума Натуральной Истории, приводит экземпляр ремеза из Московской губернии. Рулье в своём неопубликованном каталоге также приводит один экземпляр ремеза из Московской губернии без каких-либо замечаний. Возможно, речь идёт об одном и том же экземпляре, добытом Двигубским и переданном им в музей. В настоящее время в коллекциях музея этого ремеза нет. Залёт ремеза возможен, так как он встречен в Калужской губернии (Филатов 1915), но гнездование его в Московской губернии сомнительно даже 100-150 лет тому назад.

После Двигубского и Рулье птицами Московской губернии занимались многие исследователи, но остановимся лишь на тех, которые дали полные для своего времени списки птиц Московской губернии. Так, Сатунин (1866) в своей работе приводит для Московской губернии 233 вида, Лоренц (1892) – 242, Поляков (1924) – 274, Птушенко (устн. сообщ.) считает, что в Московской области несомненно встречено 277 видов и ещё имеется 10 видов, нахождение которых в области сомнительно.

Таким образом, с момента начала изучения московских птиц прошло более 150 лет, а поставленная Двигубским и Рулье задача – изучить фауну Московской губернии – продолжает интересовать учёных и до наших дней. Быть может, приведённые нами хотя и неполные данные о московских птицах времён Рулье внесут в их изучение что-либо новое или подтвердят наличие ряда видов, считавшихся сомнительными для фауны Московской губернии и исключавшихся из списка птиц Московской области. А также дадут возможность проследить изменения, происшедшие в фауне птиц Московской области.

Литература

- Воробьёв К.А. 1925. Орнитологические исследования в Московской губернии. М.: 1-23.
Дементьев Г.П., Птушенко Е.С. (1940) 2023. Расселение и географическое распространение дубровника *Emberiza aureola* // *Рус. орнитол. журн.* 32 (2292): 1502-1509. EDN: DBLUUH
Мензбир М.А. 1879. Орнитологическая фауна Тульской губернии // *Bull. de la Societe des Natural de Moscou* 4, 2: 307-423.

- Микулинский С.Р. 1957. *К.Ф.Рулье и его учение о развитии органического мира*. М.: 1-354. Отчёт о состоянии и действиях императорского Московского Университета за 1838-1839, 1839-1840, 1840-1841, 1841-1842, 1842-1848. М.
- Плеске Ф.Д. 1891. *Ornithographia Rossica. Орнитологическая фауна Российской империи*. СПб., 2, 5: I-LIII, 431-560.
- Поляков Г.И. (1916) 2010. К вопросу о полноте изучения орнитологической фауны Московской губернии // *Рус. орнитол. журн.* 19 (612): 2067-2071. EDN: MVPOCZ
- Поляков Г.И. 1924. *Птицы Богородского уезда с параллельным списком птиц остальной части Московской губ.* М.: 1-90.
- Поляков Г.И. 1910. К орнитологической фауне Московской губернии. Птицы отрядов Rugopodes, Longipennis, Lamellirostris и Steganopods // *Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи*. Отд. зоол. 10: 1-211.
- Рулье К. 1845. *О животных Московской губернии или о главных переменах в животных первоизданных, исторических и ныне живущих в Московской губернии замеченных*. Речь, произнесённая в торжественном собрании Московского университета экстраординарным проф. К.Ф.Рулье 16 июня 1845 г., М.: 1-96.
- Рулье К.Ф. (1845) 1954. О влиянии наружных условий на жизнь животных // К.Ф.Рулье. *Избранные биологические произведения*. М.: 30-56.
- Рулье К.Ф. 1856. О прилёте и отлёте птиц // Н.Основский. *Замечания Московского охотника на ружейную охоту с лягавой собакою*. М.
- Рулье К.Ф. 1856. Удод, или пустошка (*Урира ерорс*) // *Вестн. естеств. наук* 3, 7: 194-202
- Сабанеев Л.П. 1866. Заметка о птицах Московской губернии // *Изв. Общ-ва любителей естествознан., антропол. и этнограф.* 3, 1: 180-190.
- Сабанеев Л.П. 1868. Материалы по фауне Ярославской губернии // *Тр. Ярослав. губ. стат. комитета* 4: 239-285.
- Северцов Н.А. (1855) 1950. *Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии*. М.: 1-308.
- Сушкин П.П. 1892. Птицы Тульской губернии // *Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи*. Отд. зоол. 1: 1-105.
- Филатов В.А. 1915. Птицы Калужской губернии // *Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи*. Отд. зоол. 14: 194-379.
- Шарлемань М. 1926. Записки про птахів Київщини // *Зб. праць Зоол. музею* 1: 91-95.
- Dwigubsky I. 1802. *Primitiae Faunae Mosquensis*. М.: 15-45 (переиздано в 1892 г., где список птиц составлен К.А.Сатуниным и добавления к нему издано в 1893 г.).
- Fischer de Waldheim. 1830-1837. *Oryctographie du Gouvernement de Moscou*. М.
- Lorenz Th. 1892-1894. Die Vogel des Moskauer Gouvernements // *Bull. et. Soc. Nat de Moscou* 6: 263-321, 7: 337-354, 8: 325-350.
- Museum Historiae Naturalis Universitatis Caesariae Mosquensis*. P. 1. Animalia, Classis Aves, 1822. М.
- Rouillier Ch. 1839. Lestris parasiticus tué dans les environs de Moscou // *Bull. de la Societe des Natural de Moscou* 12 (Протоколы заседания общ-ва за 1839 г., приводится впервые).
- Rouillier Ch. 1840. Nouvelles Faune de Moscou // *Bull. de la Societe des Natural de Moscou* 3.
- Rouillier Ch. 1842. Un vautour (*V. fulvus*) attrapé à 60 verstes de Moscou // *Bull. de la Societe des Natural de Moscou* (Протоколы заседаний общ-ва от 19.11.1841, приводится впервые).
- Rouillier Ch. 1842. Une vipere (*Vipera berus*) vivante, aussi du Gouvernement de Moscou // *Bull. de la Societe des Natural de Moscou* (Протоколы заседания общ-ва от 19.11.1841, приводится впервые).

