

Т. М. Соснихина

## Польза и вред филина в сельском хозяйстве Армянской ССР

Хозяйственное значение многих видов птиц определяется физико-географическими условиями данной местности и особенностями их питания здесь. По А. Н. Формозову [8] „птицы, имеющие обширный ареал, могут быть очень полезными для человека в одной географической полосе, безразличными в другой и вредными в третьей по причине резких отличий в хозяйственных особенностях районов, которые они населяют, и в связи с наличием географических особенностей пищевого режима“.

Для средней полосы СССР многие авторы причисляют филина к вредным для хозяйства птицам. Так, Формозов считает вполне допустимым отстрел филинов, потому, что они „кроме полевых и мышей охотно ловят пуховых птенцов рябчика, тетерева, уток и коростелей“. По П. Б. Юргенсону [11], в дичном хозяйстве „к безусловно вредным из числа хищных птиц большинство специалистов относят следующих: ястреба-тетеревятника, ястреба-перепелятника, сокола-сапсана, болотного луна и филина“. Н. И. Коротнев [5] при описании птиц, полезных в сельском хозяйстве, считает филина их врагом и высказывает сомнение в пользе этой птицы в борьбе с вредными грызунами.

Отсутствие литературных данных о хозяйственном значении филина в Армении послужило причиной для изучения здесь его питания. Кроме того, сбор погадок ночных хищников позволил дополнить имеющиеся данные по фаунистическому распространению грызунов.

По Н. А. Холодковскому и А. А. Силантьеву [9], „Филин обитает на всем пространстве Европы, в северной Африке и в значительной части Азии, являясь всюду оседлой птицей. Нет его только в области тундры“.

Для Армянской ССР А. Ф. Лайстер и Г. В. Соснин [6] указывают, что филин „оседлая птица, широко распространенная и всюду гнездящаяся, начиная от более низких районов до высоты 2350 м. Гнездится в пещерах, среди скал и в обрывистых затененных и глухих ущельях“.

Материал по питанию филина в виде погадок собран С. К. Далем и автором в районах: Микоянском, Азизбековском, Котайкском и Красносельском. Кроме этого, нами в работе использованы статьи С. К. Даля [2 и 3], где приведены анализы погадок филина из Карабахларского и Ахтинского районов. Таким образом, материал нами был собран из шести административных районов, охватывающих частично южную и центральную часть Республики.

Сохранившиеся в погадках остатки позвоночных (за исключением грызунов) определял С. К. Даль, грызунов—автор настоящей статьи, саранчевых—Г. Д. Авакян и остальных безпозвоночных с подразделением их на полезных, вредных и индифферентных—А. А. Рихтер.

Погадки филина большей частью состояли из шерсти грызунов, остатков костей позвоночных и хитиновых частей насекомых. Шерсть отдельных видов животных была сильно пережевана и поэтому при определении, в основном, приходилось базироваться на имеющихся костях и хитиновых остатках.

Сбор погадок нами производился на местах дневок филинов. Последние располагаются у нас в трещинах и в пещерах скал, в глубоких тенистых нишах и в густых ветвях можжевельников. Местами погадки собирались совершенно свежие, но иногда в пещерах мы находили целые слои из костей, явно образовавшиеся из многолетних накоплений этих остатков пищи, успевших уже разрушиться и промыться водой (Урц-Сарайбулаг, частично окр. Амагу).

Целые погадки филина, собранные нами, цилиндричны; их размеры приведены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Измерения	Min.	M	Max.	P
1	Длина в мм	40,0	64,3	96,0	20
2	Толщина в мм	25×27,2	26×29,0	31,5×31,5	20
3	Вес в граммах	5,3	10,8	20,5	20

Результаты обработки погадок филина нами приведены по пунктам их сборов. При этом в таблицах соотношений видов полевки обыкновенные и общественные объединены вместе, так как количественный их подсчет производился по нижним челюстям, зубы которых у обоих видов не имеют постоянных различий. Кроме нижних челюстей в погадках было небольшое число обломков мозговых коробок р. *Microtus*, различаемых по ширине и строению их межглазничного промежутка. По определителю М. В. Шидловского [10] у *M. arvalis* „мозговая коробка черепа узкая, на межглазничном промежутке имеется ясно выраженный киль (у взрослых)“. У *M. socialis* „мозговая капсула относительно широкая; на межглаз-

ничном промежутке кия нет". Наличие в погадках обоих типов мозговых коробок позволяет считать присутствие в них остатков обоих видов. Кроме того, при определении видов полевск в погадках филина учитывались регистрации их в экспедиционных материалах тех же мест, где были произведены и сборы погадок.

В Микоянском районе (окр. с. Амагу) пунктами сбора были две пещеры по правобережью р. Чирахана на высоте 1500—1600 м н. у. м. (зона фриганоидной растительности). Обнаруженные здесь в погадках остатки животных приведены в таблице 2.

Таблица 2

Соотношение видов животных в погадках филина из окр. с. Амагу

№ п/п	Название видов	Кол-ч. экз-мп.	В %
1	Песчанка <i>Meriones</i> sp	7	31,9
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	4	18,2
3	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	4	18,2
4	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	2	9,1
5	Серый хомячок <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	2	9,1
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	1	4,5
7	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	1	4,5
8	Пищуха <i>Ochotona</i> sp.	1	4,5
Всего:		22	100,0

В Азизбековском районе (окр. с. Огбин) в горностепной зоне на высоте 2200 м н. у. м. из двух пещер по берегу р. Джагры погадки филина имели значительно более разнообразный состав животных (табл. 3).

Таблица 3

Соотношение видов животных в погадках филина из пещер берега р. Джагры

№ п/п	Название видов	Кол-ч. экз-мп.	В %
1	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	148	42,9
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	79	22,9
3	Серый хомячок <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	32	9,3
4	Мышь лесная <i>Silvius silvaticus</i> L.	16	4,6
5	Полевка кустарниковая <i>Pitymys majori</i> Thom.	15	4,3
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	15	4,3

Продолжение табл. 3 см. на след. стр.

№ № п/п	Название видов	Колич. экземп.	В %/о
7	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	7	2,0
8	Альпийский вьюрок <i>Montifringilla nivalis alpicola</i> Pall.	5	1,4
9	Землеройка белозубка <i>Crocidura russula güldenstaedtii</i> Pall.	5	1,4
10	Тузканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	4	1,2
11	Землеройка белозубка <i>Crocidura leucodon persica</i> Thom.	3	0,9
12	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	2	0,6
13	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	2	0,6
14	Еж <i>Erinaceus europaeus rumanicus</i> Barr.-Ham.	2	0,6
15	Лесной конек <i>Anthus trivialis</i> L.	2	0,6
16	Каменный воробей <i>Petronia petronia exigua</i> Hellm.	1	0,3
17	Синий каменный дрозд <i>Monticola solitarius solitarius</i> L.	1	0,3
18	Краснокрылый чечевичник <i>Rhodopechys sanguinea sanguinea</i> Gould.	1	0,3
19	Соня <i>Dugomys nitedula</i> Pall.	1	0,3
20	Малая ласка <i>Mustela nivalis caucasica</i> Barr.-Ham.	1	0,3
21	Землеройка бурозубка <i>Sorex minutus volnuchini</i> Ogn.	1	0,3
22	Кутора <i>Neomys fodiens leptodactylus</i> Sat.	1	0,3
23	Ночница <i>Myotis myotis oxygnathus</i> Ment.	1	0,3
В с е г о		345	100,0

Далее на северо-восток, в том же Азизбековском районе, в окр. с. Гябут (горно-степная зона с участками фриганоидной растительности) собраны погадки филина еще в семи пунктах, находящихся в ущелье р. Ванкадзор, в скалах на высоте 2200—2300 м н. у. м. и в пещере на высоте 1550 м н. у. м. Содержимое этих погадок приведено в таблице 4.

В Нахичеванской АССР, у границы Азизбековского района Армянской ССР, в каменистых россыпях окрестностей оз. Акналич (Канлы-гель) (горно-луговая зона) на высоте 2600 м н. у. м. в двух пунктах были собраны погадки филина. Животные, обнаруженные в них, перечислены в таблице 5.

Погадки филина, собранные в Котайкском районе, в окр. Гехарда (зона фриганоидной растительности), на высоте 1600 м н. у. м., содержали погадки всего четырех видов животных, приведенных в таблице 6.

В окр. оз. Севан, на южном склоне Севанского (Шах-дагского) хребта, в скалах на высоте 2100 м н. у. м., среди можжевельников собранные погадки филина состояли из объектов, помещенных в таблице 7.

Таблица 4

Соотношение видов животных в погазках филина, собранных в ущелье Ванкадзора

№ п/п	Название видов	Колич. экзмп.	В %/о
1	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	100	35,7
2	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	97	34,6
3	Песчанка <i>Meriones</i> sp.	16	5,7
4	Лесная мышь <i>Silvius silvaticus</i> L.	10	3,6
5	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	9	3,2
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	7	2,5
7	Серый хомячек <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	5	1,8
8	Полевка кустарниковая <i>Pitymus majori</i> Thom.	3	1,0
9	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	3	1,0
10	Еж <i>Erinaceus europaeus tumanicus</i> Barr.-Ham.	3	1,0
11	Каменная курантка <i>Alectoris graeca caucasica</i> Susch.	3	1,0
12	Бескрылая кобылка <i>Nocaracris cyanipes</i> Fisch.	3	1,0
13	Тушканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	2	0,7
14	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	2	0,7
15	Землеройка белозубка <i>Crocidura russula güldenstaedtii</i> Pall.	2	0,7
16	Кузнечик <i>Cara Saga ehippigeri</i> Fisch.	2	0,7
17	Жужелица <i>Sarabus calleyi</i> Fisch.	2	0,7
18	Жужелица <i>Chlaenius coeruleus</i> Stev.	1	0,4
19	Жужелица <i>Harpalus</i> sp.	1	0,4
20	Фаланга (Solifugae)	1	0,4
21	Хрущ <i>Rhizotrogus</i> sp.	1	0,4
22	Клоп <i>Spilostethus equestris</i> L.	1	0,4
23	Чернотелка <i>Blaps</i> sp.	1	0,4
24	Большая ласка <i>Mustela nivalis dinniki</i> Sat.	1	0,4
25	Болотная сова <i>Asio flammeus flammeus</i> Pont.	1	0,4
26	Домовый сыч <i>Athene noctua caucasica</i> Zar. et Loud.	1	0,4
27	Полевой конек <i>Anthus campestris campestris</i> L.	1	0,4
28	Сорока <i>Pica pica</i> L.	1	0,4
В с е г о		280	100,0

Таблица 5

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных в окр. оз. Канлы-гель

№ п/п	Название видов	Колич. экзмп.	В %/о
1	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	50	56,1
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	14	15,6
3	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	4	4,5
4	Тушканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	4	4,5
5	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	2	2,3
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	2	2,3
7	Полевка кустарниковая <i>Pitymys majori</i> Thom.	2	2,3
8	Еж <i>Erinaceus europaeus rumanicus</i> Barr.-Ham.	2	2,3
9	Конек <i>Anthus</i> sp.	2	2,3
10	Жужелица <i>Carabus calleyi</i> Fisch.	2	2,3
11	Жужелица <i>Narpalus</i> sp.	1	1,1
12	Листоед <i>Chrysomela menthastri</i> Suffr.	1	1,1
13	Златка <i>Sphenoptera glabrata</i> Mén.	1	1,1
14	Пестрый каменный арозд <i>Monticola saxatilis saxatilis</i> L.	1	1,1
15	Малая ласка <i>Mustela nivalis caucasica</i> Barr.-Ham.	1	1,1
В с е г о		89	100,0

Таблица 6

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных в окр. Гехарда

№ п/п	Название видов	Колич. экзмп.	В %/о
1	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	7	63,6
2	Краснокр. чечев. <i>Rhodopechys sanguinea sanguinea</i> Gould.	2	18,2
3	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	1	9,1
4	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	1	9,1
В с е г о		11	100,0

Для определения пользы или вреда филина в сельском хозяйстве Армянской ССР установим значение в наших условиях перечисленных в таблицах объектов его питания. При этом в большинстве случаев приходится говорить лишь о степени приносимой пользы или вреда, так как нередко один вид в одно и то же время бывает и полезным, и вредным.

Таблица 7

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных на южном склоне Севанского хребта

№ п/п	Название видов	Колич. экзмп.	В %/о
1	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	32	62,5
2	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	4	7,8
3	Фаланга ( <i>Solifugae</i> ).	4	7,8
4	Агама <i>Agama caucasica</i> Eichw.	2	3,9
5	Лесная мышь <i>Silvymus silvaticus</i> L.	1	2,0
6	Серый хомячек <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	1	2,0
7	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	1	2,0
8	Навозник <i>Geotrypes</i> sp.	1	2,0
9	Навозник <i>Pentodon</i> sp.	1	2,0
10	Хрущ <i>Rhizotrogus</i> sp.	1	2,0
11	Хрущ <i>Amphimallus</i> sp.	1	2,0
12	Клоп <i>Spilostethus equestris</i> L.	1	2,0
13	Пупарий мухи	1	2,0
В с е г о		51	100,0

При анализах погадок филина больше всего в них оказалось млекопитающих. Из отряда хищных были ласки, которые, питаясь преимущественно грызунами, приносят явную пользу, хотя в то же время уничтожают гнездящихся на земле птиц и разоряют их гнезда. Из грызунов полезным является только заяц, как охотпромысловое животное (частично повреждает плодовые деревья, виноградники и иногда полевые культуры). Другой вид грызуна—слепушенку мы относим к числу животных, вред или польза которых в наших условиях не выяснены. Д. Н. Кашкаров [4] придает большое значение полезной роли слепушенки в изменении почвы. „Количество перелопачиваемой (ею) земли достигает на гектар 18,5 тонн в год“, кроме того, „слепушенка по точным подсчетам оставляет на гектар 8,5 пуда (136 кг) испражнений, что сильно способствует обогащению почвы азотом“. По В. С. Виноградову и С. П. Оболевскому [1], слепушенка вредит люцерновым посевам, огородным культурам, а ее холмики на пашнях и покосах затрудняют уборку хлеба или сена. По этим выдержкам явствует, что слепушенка в условиях полевых культур вредна, а на целивных почвах, используемых потом под пашни—полезна. В Армянской ССР этот вид встречается в горно-степной зоне и частично в других ландшафтах, где земли широко используются под посевы и выпасы домашних животных. Осталь-

ные грызуны, обнаруженные в погадках филина, явно относятся к вредителям сельского хозяйства. Из них отмечены следующие виды: песчанка, закавказский хомяк, полевки—обыкновенная, общественная, снежная и кустарниковая, водяная крыса, серый хомячок, тушканчик, соя и лесная мышь. Из насекомоядных, найденных в погадках, в наших условиях полезен еж, истребляющий значительное количество мелких грызунов и ядовитых змей. В других случаях, как, напр., в охотничьем хозяйстве и на птичниках, еж вредит уничтожением птенцов и яиц птиц. Затем из этого же отряда явно полезны землеройки—белозубки и бурозубки, „истребляющие большое количество насекомых, среди которых значительный процент составляют вредные“ (Б. С. Виноградов и С. П. Оболенский [1]). Про водяную кутору те же авторы говорят, что она „вредит иногда рыбозаведению в прудах поеданием мальков и даже довольно крупных рыб“. На этом основании кутору относим к числу животных, хозяйственное значение которых в условиях Армянской ССР не выяснено. Рукокрылые являются исключительно полезными, так как питаются насекомыми, среди которых много разносторонне вредных форм.

Из пресмыкающихся в погадках обнаружены только агамы, которые также приносят пользу, питаясь в основном двукрылыми, жуками и гусеницами (П. В. Терентьев и С. А. Чернов [7]).

Из земноводных в питании филина найдена озерная лягушка (на Урдском-Сарайбулагском хребте), полезная уничтожением насекомых и слизняков.

Почти все птицы, обнаруженные в погадках филина, полезны уничтожением вредных насекомых или как охотпромысловые объекты (каменная и серая куропатка, голубь). Деятельность сойки вследствие ее разнородного питания, вызывает сомнение: с одной стороны, она полезна уничтожением насекомых, грызунов и падали, но с другой—вредна разорением гнезд насекомоядных птиц. Поэтому ее также относим к животным с невыясненным хозяйственным значением в наших условиях.

Членистоногие были представлены крабом и фалангами, которые относятся к полезным видам.

Из насекомых, обнаруженных в погадках, полезны: жужелицы *Sagarus calleyi* и *Chlaenius coeruleus*. Вредны: бескрылая кобылка, чернотелка, хрущи, жужелица *Harpalus* sp. и навозник *Pentodon* sp. Хозяйственное значение остальных насекомых индифферентно или невыяснено.

На основании изложенного материала, присоединив к нему данные по содержанию погадок филина из работ С. К. Даля по Сарайбулагскому [2] и Памбакскому [3] хребтам, мы имеем возможность составить таблицу 8, анализирующую хозяйственное значение объектов питания филина в условиях Армянской ССР.



Таблица 8

№№ п/п	Название систематических групп	Полезные		Вредные		Индифферентные или с невыясненным хоз. значением в условиях Арм. ССР	
		Коллич. экзempl.	В % к числу найд. в погадках животных	Коллич. экзempl.	В % к числу найден. в погадках животных	Коллич. экзempl.	В % к числу найден. в погадках животных
1	Млекопитающие	43	2,35	1521	82,93	193	10,52
2	Птицы	44	2,40	—	—	1	0,05
3	Пресмыкающиеся	2	0,11	—	—	—	—
4	Земноводные	1	0,05	—	—	—	—
5	Членистоногие	6	0,33	—	—	—	—
6	Насекомые	5	0,27	10	0,55	8	0,44
		101	5,51	1531	83,48	202	11,01

**В ы в о д ы**

1. Филин в небольшом количестве в Армянской ССР распространен повсеместно.

2. В условиях юга и средней полосы Армянской ССР в питании филина установлено следующее количество видов животных:

млекопитающих . . . . .	23
птиц . . . . .	13
пресмыкающихся . . . . .	1
земноводных . . . . .	1
членистоногих . . . . .	2
насекомых . . . . .	14

**В с е г о 54**

3. По количеству видов в питании филина:

полезными в сельском хозяйстве являются . . . . .	27
индифферентными или роль которых неясна . . . . .	9
вредными в сельском хозяйстве . . . . .	18

**Всего: 54 вида.**

4. По количеству остатков отдельных экземпляров животных в погадках филина составляют:

полезные в сельском хозяйстве . . . . .	5,51%
индифферентные или роль которых неясна . . . . .	11,01%
вредные в сельском хозяйстве . . . . .	83,48%

**Всего: 100,00%**

5. На основании предыдущего пункта выводов, филина в условиях Армянской ССР можно считать исключительно полезной птицей, уничтожающей большое количество грызунов—вредителей сельского хозяйства и он должен быть полностью огражден от уничтожения, а гнездования его—от разрушений.

Зоологический Институт  
Академии Наук Армянской ССР.

Поступило 17 IV 1948.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Виноградов Б. С. и Оболенский С. П.—Вредные и полезные в с-х. млекопитающие. Сельколхозгиз, 1932. Москва.
2. Даль С. К.—К исследованию вымерших и современных млекопитающих из пещеры Сарайбулагского хребта. Зоосборник Арм. ФАН, II, 1940.
3. Даль С. К.—Позвоночные животные Памбакского хребта. Зоосборник АН Арм. ССР, V, 1948.
4. Кашкаров Д. Н.—Животный мир Туркестана. Госиздат Уз. ССР, 1932. Ташкент.
5. Коротнев Н. И.—Полезные с-х птицы и защита их. Сельколхозгиз, 1932. Москва—Ленинград.
6. Ляйстер А. Ф. и Соснихина Г. В.—Материалы по орнитофауне Армянской ССР. Изд. Арм. ФАН, 1942.
7. Терентьев П. В. и Чернов С. А.—Определитель пресмыкающихся и земноводных СССР. Учпедгиз, 1940. Ленинград.
8. Формозов А. Н.—Практическое значение птиц. Руководство по зоологии, т. VI, изд. АН СССР, 1940.
9. Холодковский Н. А. и Силактыев А. А.—Птицы Европы. С-Петербург, 1901.
10. Шидловский М. В.—Определитель грызунов Грузии и сопредельных стран. Изд. АН Груз. ССР, 1941.
11. Юргенсон П. В.—Биологические основы дичеразведения, КОГИЗ, 1934. Москва.

#### Թ. Մ Սոսնիհինա

### ԲՎԷՃԻ ՕԳՈՒՏԸ ԵՎ ՎՆԱՍԸ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՈՒ ԳՅՈՒՂԱՏՆՏԵՍՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ

#### Ա Մ Փ Ո Փ Ո Ւ Ր Մ

Թռչունների շատ տեսակների անտեսական նշանակությունը որոշվում է տվյալ վայրի ֆիզիկո-աշխարհագրական պայմաններով և այդտեղ նրանց սնվելու յուրահատկություններով:

Գրականության տվյալների համաձայն ՍՍՈՒՄ Եվրոպական մասի միջին գոտում բվեճը դասվում է ոչնչացման ենթակա ֆաուստու թռչունների շարքը: Բվեճի ֆաուստը հայանում է նրանում, որ նա ոչնչացնում է ազվափետրով պատած սալամբների, անտառաքլորների, բադերի և ջրհավերի ճուտերին և մի շարք այլ մանր թռչունների, որոնք օգտակար են մարդկանց համար միջատների ոչնչացման տեսակետից: Բվեճի օգուտը կրճողների ոչնչացման խնդրում կասկածելի է:

Հայկական ՍՍՌ պայմաններում բվեճի նշանակութունը գյուղատնտեսության մեջ մինչև այժմ որոշված չէր: Բվեճը մեր ռեսուրսիկայում տարածված է ամենուրեք: Հայկական ՍՍՌ Գիտությունների Ակադեմիայի Զոոլոգիական Ինստիտուտի աշխատակիցները մի շարք տարիների ընթացքում հավաքել են այդ թռչունի փոխազնոցերը, որով հնարավոր է դարձել պարզել նրա սննդի պարունակութունը: Այդ մատերիալի վերամշակման արդյունքները հեղինակին հնարավորութուն տվեցին հանգելու հետևյալ եզրակացություններին.

Հայկական ՍՍՌ հարավային և միջին մասերում բվեճի սննդի մեջ գտնված են՝ կաթնասուններ—23 տեսակ, թռչուններ—13 տեսակ, սողուններ—1 տեսակ, երկկենցաղներ—1 տեսակ, միջատներ—14 տեսակ, այլ հոգվածոտանիներ—2 տեսակ. ընդամենը 54 տեսակ: Դրանցից գյուղատնտեսության համար օգտակար են—27 տեսակ, ինդիֆերենտ կամ որոնց դերը պարզ չէ—9 տեսակ, գյուղատնտեսության համար ֆլասատու—18 տեսակ:

Փոխազնոցի մեջ առանձին էկզեմպլյարների քանակը հետևյալն է՝ գյուղատնտեսության մեջ օգտակար—5,51%<sub>0</sub>, ինդիֆերենտներ կամ որոնց դերն անհայտ է—11,01%<sub>0</sub>, գյուղատնտեսության համար ֆլասատուներ—83,48%<sub>0</sub>:

Այսպիսով, Հայկական ՍՍՌ պայմաններում բվեճին կարելի է համարել բացառիկ կարևոր օգտակար թռչուն, քանի որ նա ոչնչացնում է մեծ քանակությամբ գյուղատնտեսության ֆլասատուներ—կրծողներ: Բվեճը Հայկական ՍՍՌ-ում պետք է լիովին պահպանվի ոչնչացումից, իսկ նրա բները՝ ավերումից: